

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dostavba městského obytného bloku, Praha 8 - Bohnice
Jméno autora:	Bc. Kristina SEMINOG
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15 118 Nauky o budovách
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch. Michal KOHOUT
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér Kohout-Tichý

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o zadání v rozsahu souboru staveb různého charakteru, funkce a standardu. Cílem bylo uchopení tématu městského bloku v urbanistickém kontextu sídlištní zástavby. Zadání je relativně náročné jak rozsahem, tak řadou nestandardních omezení stávající situace a relativně malou praktickou zkušeností s tímto typem zadání (úspěšná a cílevědomá, tj. nikoliv čistě pragmatická, dostavba sídlištní zástavby) v ČR.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání v plném rozsahu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka pracovala aktivně a v podstatě samostatně. Mezitermíny se dařilo plnit, schopnost organizace vlastní práce je vysoká i když občas bylo nutné v kritickém momentu společně vyřešit další postup.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce odpovídá standardu kladenému v současné době na formování vystavěného prostředí jak v urbanistickém měřítku, tak v měřítku jednotlivých objektů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má velmi dobrou grafickou i celkovou formální úroveň. Výkresy i schémata jsou názorné a srozumitelné, byť místy obsahují drobné jazykové či technické chyby (typu posunutý výřez umístění parcely v situaci atp.) plynoucí převážně z nedostatečné závěrečné editace. Ty se však netýkají podstatných rysů návrhu a nemají proto závažný vliv na obsahovou kvalitu práce. Texty, bohužel, prozrazují, že diplomantka není rodilá mluvčí. Z větší části se to týká obecného pravopisu a větné stavby, v menší míře i odborného jazyka, byť i zde lze nalézt místy nedostatky	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Diplomantka evidentně pracovala – zejména v analytické části – s celou řadou běžných projekčních podkladů (ÚP, MP, ÚAP, PSP, standardy PDS atd.). Bohužel, v práci nelze nalézt odkazy na zdroje v textu, což u technické dokumentace nebývá běžné ani v praxi. Zmiňovány jsou jen místy přímé, především obrazové citace (ÚP, MP, standardy PSP atp.). Práce současně obsahuje shrnující přehled těchto podkladů, kde ovšem některé evidentně využitě podklady chybí (např. pražské ÚAP).

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce prokazuje, že diplomantka chápe řazení významu a vzájemnou provázanost technických, hodnotově-výtvarných a socio-ekonomických aspektů návrhu. Umí s nimi inovativně pracovat v různých měřítcích návrhu. Na práci lze vyzdvihnout, že se jedná o relevantní příspěvek do diskuze o formování nejen samotného místa, ale i jiných typově příbuzných lokalit. Hodnotu práce naopak částečně snižují, dílčí nedodělky, nedomyšlenosti či formální (především jazykové) nedostatky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce je ve svém celkovém konceptu (ve smyslu vypracovaného finálního programu, prostorového rozvrhu i zvolených výtvarných prostředků) zpracována racionálně, s velkým pochopením pro urbanistický kontext, principy udržitelného urbanismu i stavění a porozumění potřebám různých cílových skupin budoucích uživatelů i stavebníka a jejich zapojení do celkového kontextu architektonického návrhu. V tomto smyslu je možno diplomovou práci považovat i za do určité míry inovativní. V detailním zpracování a dílčích aspektech však práce vykazuje místy nedostatky (či možná spíše nedodělky), které jsou ne vždy zdůvodnitelné poměrně velkým objemovým rozsahem zadání.

Diplomantka prokázala potřebnou míru profesionality a je možné ji udělit akademický titul Ing. arch.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2023

Podpis:

