

Oponentní posudek bakalářské práce

Název práce: Bydlení Nový Střížkov, Hledání zahradního města

Autor práce: Oleksandra Mishchenko

Vedoucí práce: Ing. arch. Michal Kuzemenský, Ing. et Ing. arch. Petra Kunarová

Oponentka: Ing. arch. Eva Gabaš Rosenová

Hledání zahradního města na náhorní planině nad Prahou. Dokončení stávající zástavby nebo začátek něčeho nového? Rozlehlá parcela na konci vilové čtvrti Nový Střížkov postavené ve 30. letech ponechávala všechny možnosti otevřené. Studentka Oleksandra Mishechenko navrhla bytový areál složený z řadových domů, který svou typologií i výškou navazuje na okolní zástavbu.

Autorka si na začátku své práce klade otázky, jaké by zahradní město mělo být a jak ho v současné době správně uchopit. Na otázky si sama odpovídá, představuje, jak se dá město používat, jaká jsou přání její, ale snad i budoucích obyvatel a navozuje nám tím atmosféru budoucího projektu. Město by mělo pojmut rozmanitost lidské mysli a různorodých tužeb lidí, kteří chtějí být v blízkosti ruchu města, ale užívat si i klid a venkovní pohodu při bydlení v domě.

Oleksandra se rozhodla navrhnout na rozlehlém ostrohu zahradní město sestávající z jednotlivých řadových domů uspořádaných do sekcí, které spolu s veřejným prostorem vytvářejí jeden celek. Strukturovaný urbanismus řadových domů je v určitých místech přerušen a vytváří společné venkovní prostory.

Architektonická studie

Projektu dominuje jednotka řadového domu, která se na parcele opakuje, zrcadlí se, otáčí a v horních patrech se mění a uskakuje. Jednotný styl domů je u zahradního města logickou volbou, ale měl by být více v souladu s promyšlenou strukturou místa a urbanismem.

Uvnitř navrženého zahradního města jsou sekce domů rozmístěny do řad. Autorka rozděluje ulice na obslužnou a parkovou ulici/zahradu a jednotlivé jednotky mají vždy přístup k oběma navrženým přístupovým cestám. Obslužná ulice není přímá, ale díky úskokům a nikám působí rozmanitě a vybízí k přidáním aktivitám. Jednotná fronta fasády je tím narušena a vnáší do projektu příjemné měřítko.

Průchody mezi domy určitě pomáhají areál propojit, ale celkově na mne působí urbanistické řešení trochu nedotaženě a v místech nahodile. Chybí návaznost na stávající zástavbu a její uliční síť, z toho vyplývá určité odtržení areálu od okolí. Projekt se spíše zaměřuje na jednotlivé bytové jednotky a domy než na veřejné prostory a jejich propojení.

Předpoklad toho, že navrhne bydlení, které splní všechna protichůdná přání obyvatel (venku-vevnitř, ve městě-v přírodě, blízko-daleko) se zdá stejně utopistické jako určité ideje zahradního města. Přesto mi přijde důležité si takové cíle klást, a to i za cenu určitých kompromisů, která s tím souvisí. Vzhledem k velké velikosti bytů a lokalitě by ve výsledku areál spadal spíše do vyšší cenové kategorie, se kterým se ale také často pojí například menší nadšení a účast na sousedských akcích, vyšší motorizace a uzavření se do sebe.

Stavebně technické řešení

Zpracovaná část bakalářské práce se týká pěti řadových domů ve střední části obytného souboru. Jednotlivé ozrcadlené řadové domy jsou částečně podsklepené, založené na železobetonových deskách, oddílatované a řešené jako monolitický železobetonový stěnový a stropní systém.

Řešení stavební jámy, podzemní stavby a základů je správně zvolené.

V půdorysech došlo v porovnání se studií k úpravě orientace schodiště a k podsklepení objektů, kde byl přidán sklep, technická a úklidová místnost. Stavební půdorysy jsou nakresleny pečlivě.

V požární části, realizaci staveb jsem neshledala žádné větší nedostatky a na první pohled obsahují potřebné informace.

U části zdravotně technických instalací byla upravena jádra a jejich návaznosti. Téma je zpracováno pečlivě, pouze typ koupelen v 1. NP, např. 1.1.2 je v rámci D.1.1. a D1.4. TZB řešen rozdílným umístěním zařizovacích předmětů sanity. Je nutné výkresy sjednotit.

V hlavním obývacím prostoru v 1.NP u kuchyňského pultu je umístěn sloup, který pomáhá vynést stropní desku v 1.NP. Přestože se Oleksandra pokoušela tento problém vyřešit, nenašli spolu se statikem jiné vhodné řešení. Přestože je ve statické části vše řádně propočítáno, bylo by potřeba z mého pohledu tento problém v další fázi detailněji prozkoumat a sloup nahradit jiným řešením.

Jako detail interiéru bylo zpracováno patio, které je otevřené do ulice a bude sloužit jako dvorek a stání pro auto. Snaha byla vytvořit příjemné prostředí s porostlou zelenou stěnou. Jako nevhodný shledávám výběr dlažby, která nespĺňuje doporučené vlastnosti na protiskluznost na terasách nebo v garážích. Vybraná dlažba má protiskluznost R9, přičemž by bylo potřeba najít esteticky ekvivalentní produkt, který splňuje požadavky na venkovní použití (R10 nebo R11). To samé platí pro navržené světlo, které je nutné navrhnout s IP 44 a vyšším.

Vzhledem k navržené typologii bych jako námět k dalšímu zpracování viděla možnost prefabrikace jednotlivých domů.

Práce je graficky a esteticky zpracována na velmi vysoké úrovni.

V oponentuře zmíněné výtky se dají brát jako další body k zamyšlení, jedná se spíše o okrajová témata, protože jinak je projekt zpracován pečlivě a obsahuje všechny potřebné části.

Bakalářská práce je jednou z nejtěžších součástí studia a jedná se o velmi komplexní úkol. Autorce se podařilo přenést návrh ze studie do další fáze a udržet přitom svůj koncept návrhu. Cestou se jistě mnohému naučila a prokázala vysokou úroveň projektu, ale je důležité neztrácet pozornost a uvědomovat si technické souvislosti a důsledky navržených řešení.

Projekt navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím ho známkou B.

V Praze dne 6.3. 2022

Ing. arch. Eva Gabaš Rosenová

