

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Horské ozdravné středisko Krkonoše
Jméno autora:	Bc. Stanislav Holub
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II. 15128
Oponent práce:	Doc. Ing.arch. Luboš Knytl
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<p>Zadáním projektu bylo vyřešit možnost využití atraktivní lokality bez jakékoliv podrobnější specifikace účelu, natož pak stavebního programu. Všechny tyto aspekty musel autor promyslet a navrhnout sám, což úlohu v takto citlivém a náročném prostředí pochopitelně komplikovalo.</p> <p>V projektu je představen i výsek z předdiplomní analýzy, která osvětluje určitá východiska pro vlastní projekt.</p>	

Splnění zadání	splněno
<p>Student náročné zadání vyřešil se ctí, i když v konkrétní náplni je třeba konstatovat určitou nerovnováhu mezi množstvím ubytovaných a značnou šíří nabízených doplňkových a terapeutických služeb, ze kterých vyplývá i množství personálu. Výsledek tedy chápu spíše jako úvodní rozvahu, která stanovuje určitý objem, možné hmotové a prostorové uspořádání, ze kterého by bylo možné vycházet při přesnějším úvahách o dalším postupu a konkrétnější náplni.</p>	

Architektonický koncept	správný
<p>Zvolená forma reaguje na prostředí a krajinu, základní koncept považuji za vhodný, ale ve výsledku se mi zdá průčelí obrácené do údolí příliš vysoké, asi by mu prospělo vysunutí nejnižší části – hlavní hmota by ustoupila a průčelí by alespoň z bližších pohledů nepůsobilo tak převýšeně.</p>	

Interier a detail	C - dobře
<p>V projektu je ve vizualizacích představen základní názor na podobu hlavních interiérů a uspořádání nejčastějších pokojů hostů. Interiery jistě nabízejí zajímavá prostředí a zákoutí, ale díky nadměrnému použití dřeva (a trochu nešťastným pojetí povrchů ve vizualizacích) nepůsobí příliš přívětivě. Pokoje jsou myšlené jen jako „místo na přespání“, ale přesto je jejich vybavení snad až příliš skromné. Zejména standardní malý pokoj díky osově šířce 3m neumožňuje umístění minibaru, stolku na psaní, vstupní chodbička by asi neumožnila ani umístit věšák na zimní bundu či kabát. Je nabídnuta i čtyřlůžková varianta, pochopitelně prostornější, ale o takové pokoje dnes nemají zájem ani rodiny s dětmi, které navíc nebudou tvořit klientelu takového zařízení.</p> <p>Ze situace a vizualizací je patrné, že autor se zamýšlel i nad řešením přilehlého parteru (vyhlídková lávka apod.) a je velká škoda, že v portfoliu není tomuto tématu věnován nějaký prostor, protože autor má zjevně základní kostru těchto úprav rozmyšlenou a nejspíš vůbec ne špatně.</p>	

Provozní a dispoziční řešení	B - velmi dobře
<p>Provozní rozvrh je v zásadě funkční, i když z něj vyplývá výše zmíněná nerovnováha mezi ubytovací kapacitou a kapacitou doprovodných služeb. Např. počet míst u stolu v jídelně je vyšší než počet lůžek, přitom v obdobných zařízeních se počítá spíše s dvojitou obrátkou místa, zejména jedná-li se o samoobslužnou jídelnu. Nebo bude jídelna k dispozici i dalším hostům – turistům? V dispozici není počítáno s ubytovací kapacitou pro personál, pouze je zmíněno, že část pokojů pravděpodobně personál obsadí. Na pokoj personálu jsou ale kladené jiné nároky než na pokoj hotelového hosta, navíc není příliš příznivé tyto ubytovací kapacity promíchávat. Ve wellness části jsou šatny malé, což jistě nevádí, protože hosté budou pravděpodobně převážně chodit v županu již z pokojů, ale v saunové části je velký nepoměr mezi velikostí potírny (min. pro 10 osob) a velikostí ochlazovny. Jako odpočívárna by musel sloužit prostor bazénu a navíc tu není vyčleněn prostor, kde by si host mohl vyzvednout suchý a odložit mokry ručník či prostěradlo. Tyto prostory navíc vyžadují alespoň občasný dohled a pravidelný úklid a pro takový personál tu není místo. Ačkoliv tedy základní provozní rozvrh je – jak je</p>	

uvedeno výše – funkční, detaily tolika provázaných funkcí jsou natolik složité, že je autor v daném časovém rámci mohl jen obtížně detailně propracovat. Vyžadovalo by to zřejmě podobně náročnou analýzu, jako byla předdiplomní analýza místa (zejména pokud autor nemá s daným typologickým druhem větší zkušenosti, což logicky v této fázi projekční praxe asi mít nebude).

Zdroje a citace, struktura práce, grafická úroveň

B - velmi dobře

V závěru práce je uvedená celá řada zdrojů a podkladových materiálů, ale všechny se vztahují k danému místu, žádný k předkládanému provozu, což je z práce znát. Struktura portfolia je logická a přehledná, grafická úroveň projektu je dobrá.

Další komentáře a hodnocení

Jak jsem uvedl již v úvodní části posudku, považuji projekt za úvodní materiál k diskusi o využití místa, přijatelných objemech v daném prostředí a příspěvek k formulování názoru na architektonické řešení objektu v tomto krajinném rámci. Z tohoto pohledu práce očekávání naprosto splňuje, bylo by možné na jejím základě stanovit pevnější kritéria pro další postup. Ale nelze přehlédnout, že v práci jsou drobné nedostatky, které by tam ani v tomto případě být nemusely.

III. OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

1. Návrh de facto neobsahuje situaci, která by zachycovala předpokládané uspořádání okolí stavby, jsou tu jen náznaky. Mohl byste tento aspekt návrhu alespoň slovně popsat? (Napojení na turistické cesty, venkovní odpočivné plochy a vyhlídky, předpokládáte nějaké soukromé venkovní plochy, určené jen hostům tohoto zařízení? Mohou si v okolí stavby pasanti odpočinout,...?)
2. Bylo by toto zařízení schopné poskytovat nějakou základní službu (chvilkový úkryt před nepřízní počasí, drobné občerstvení,...) i procházejícím turistům, jak je na horách obvyklé?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 31.5.2023

Podpis: doc.Ing.arch.Luboš Knytl