

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Veslařská loděnice v Litoměřicích
Jméno autora:	Vítek Ryžík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II
Vedoucí práce:	Prof. Ing. arch Hana Seho
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování II

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Místo stavby v těsné blízkosti řeky	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Novostavba čitelnou geometrickou formou příjemně doplňuje místo na břehu řeky ve vztahu se siluetou Litoměřic. Uklidňující velkorysá horizontála je ze strany řeky zjemněna vybráním hmoty, atriem, terasami. Dřevěná konstrukce, v pravidelné modulaci, průzračnost stavby vytváří osvobozené příjemné prostředí. Projekt je zpracován ve všech částech, uvádím některé připomínky.

Několik poznámek k řešení projektu:

Z hlediska návrhu vnímám nepříjemně sloup v ose tréninkového bazénu. Schody by bylo správné navrhnout mírnější – výška schodu je navržena 178 mm.

Připomínky k obsahu a grafice:

V souhrnně technické zprávě nestačí odkazovat na zprávy speciálních profesí. Koordinační situace neobsahuje jasně čitelné hrany pozemků s čísly, nedostatečná legenda, například kácené strany, nové stromy, požárně nebezpečný prostor.... Na výkresech není někde svolen správný způsob zobrazení například šrafy 1. NP. Čitelnost půdorysů snižuje nesprávné provedení čerchovaných čar hran nadhledu, neúplnost tabulek místností – čísla místností, úpravy stropu. Z projektu není možné vyčíst barevné působení domu, legenda k plášti domu. Jak je dřevo ošetřeno v interiéru i exteriéru?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 5.3.2024

Podpis: Jiří Poláček

