

Oponentní posudek bakalářské práce

Vítek Ryžík

„veslařská loděnice v Litoměřicích“

Student předkládá k posouzení novostavbu sportovního zařízení, konkrétně veslařskou loděnici s ubytovnou pro sportovce. Dům je navržen do rekreačního parku na Střeleckém ostrově v Litoměřicích v těsné blízkosti řeky Labe a případnou realizací by tak nahradil současnou zděnou budovu klubu a přilehlou plechovou halu pro uskladnění lodí.

Z hlediska urbanismu stojí navrhovaný objekt samostatně na rovném terénu mezi stávající asfaltovou komunikací a břehem řeky Labe a doplňuje tak charakter parku se soliterně umístěnými stavbami sportovně/rekreačního využití v podobě letního kina, zázemí tenisového klubu apod. Právě před tenisovými kurty je možnost parkování, které by bylo v hlubší části parku nežádoucí.

Architektonický koncept horizontální budovy odráží jak funkční požadavky, tak zamýšlený důraz na transparentnost a prostornost projevující se maximálním prosklením fasád s výhledy na proudící řeku. Vnitřní dispozice striktně respektují konstrukční systém, což má dle mého názoru za následek předimenzování některých vnitřních chodeb. Osobně bych se ještě více věnoval vstupní části, vadí mi duplicita hlavního vstupu, zároveň absence závětrří a zádveří. Navazující převýšená vstupní hala je obsahově prázdná, mohl by zde být např. bistro/bar či sezónní recepce pro uvažovanou rekreaci veřejnosti viz textová část. V patře by bylo dobré mít dle charakteru společenské akce možnost akusticky oddělit společenskou místnost od navazujících prostor. Pro uvažovaný celoroční provoz se 3 zaměstnanci postrádám prostory pro jejich zázemí (šatnu, toalety, denní místnost). Užívání venkovní jižní terasy s betonovým povrchem bude v letních měsících bez možnosti zastínění nekomfortní. Stávající mohutné listnáče na pozemku bych nekácel, jak se uvádí ve zprávě, ale bral je spíše jako výhodu pozemku a snažil se je zapracovat do návrhu. Tyto ponechané stromy budou ihned a zdarma zlepšovat okolní klima budovy a navržené umístění stavby to zdá se dovoluje.

V koordinační situaci chybí označení ulic, čísla jednotlivých parcel a kóty vzdáleností objektu od všech hranic vlastního pozemku.

Nyní pár postřehů k architektonicko-stavební části. Ve výkresu základů chybí označení hlavních řezů objektem a sklopené řezy založením na rozhraní interiéru a exteriéru (u venkovní terasy). Do půdorysů bych doplnil severku a hlavní konstrukční osy (u základů jsou), ve 2NP navíc chybí označení hlavních řezů objektem a čísla místností v tabulce. V řezech chybí legenda materiálů a označení řešených detailů. Přehledností projektu by prospěl další příčný řez v úrovni ubytovací části s terasou v patře a prosklenou střechou nad posilovnou (řešeno pouze jedním detailem) a obecně prostorové ukotvení k řece. Ve výkresech pohledů chybí materiálové řešení (označení a legenda) a naznačení posuvu/otevírání velkých vrat. Střešní krytina pro pultovou střechu se sklonem 8 % je navržena plechová. Pro zvolený typ krytiny je doporučený minimální sklon 8°, což je zhruba 14 % (pozor, nezaměňovat stupně a procenta!). U tabulek oken chybí typ zasklení (izolační dvojsklo/trojsklo) a v tabulkách klempířských výrobků chybí délka parapetních plechů. Parkety ve skladbách podlah se většinou lepí na pevný podklad, přímo pod nimi navrhovaný mirelon není vhodný ani potřebný, protože kročejová izolace je navržena v dostatečné tloušťce již pod roznášecími deskami. Ve skladbě na terénu bych doporučil zvětšit tloušťku tepelné izolace z navrhovaných 100 mm na minimálně 150 mm a hydroizolaci překrýt ještě betonovou mazaninou tl. 50 mm z důvodu zabránění jejího poškození při průběhu výstavby. V komplexním řezu není v místě založení objektu jasný průběh hydroizolace a způsob kotvení ocelové patky pro dřevěný sloup není identický s detailem ve statické části.

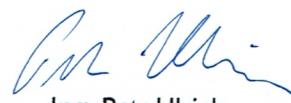
Statická část, PBR a profese TZB jsou řešeny dostatečně. U řešení kanalizace bych se zamyslel nad možností hospodaření s dešťovou vodou (wc, zálivka zeleně) ...v projektu se deště vypouští do řeky, ale ani toto řešení není v situaci naznačeno. U vytápění se v přízemí s těžkou betonovou podlahou nabízí použít místo otopných těles podlahové vytápění i v ostatních prostorech a ne pouze v šatnách.

Část „interiéru“ se velmi pečlivě věnuje návrhu nosiče(stojanu) veslařských skifů. Na jeho podobě, vycházející dle doplňkové zprávy z předchozích vlastních zkušeností studenta, je jasně patrná funkční koncepce i barevné a materiálové řešení.

Přes výše zmíněný výčet faktických a několika formálních nedostatků (nechtě je student nebere pouze jako seznam chyb, ale spíše jako doporučení pro další projekty a budoucí praxi) je bakalářská práce vypracována přesvědčivě a potvrzuje také proveditelnost původní architektonické studie.

Navrhuji hodnocení B.

V Jihlavě 4.3.2024


Ing. Petr Ulrich
(UNarchitekti)