

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Městská knihovna, Mělník, náměstí Karla IV.
Jméno autora:	Zdenka Studená
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Martin Řehák
Pracoviště oponenta práce:	Architekt města Mělník, město Mělník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání je rozděleno do dvou částí, nové urbanistické pojetí prostoru náměstí Karla IV. a jeho blízkého okolí a poté na nově navrhovaný objekt městské knihovny. Řešení centra města, které bylo již jednou násilně přestavěno, je nelehkým úkolem, navíc doplněným o umístění nového objektu okresního významu. Autor je tak nucen přistupovat k návrhu s ohledem na historický vývoj, památkovou ochranu, ale současně i s vidinou a možností vnést do tohoto pochmurného území soudobou architekturu, která může být v konečném důsledku hodnocena a obdivována stejně tak pozitivně, jako historické jádro města Mělníka.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Urbanistické řešení navazuje na původní hmotovou strukturu. Vhodně jsou vymezeny další drobné veřejné prostory, které jsou pro historická centra našich měst charakteristická. Jedná se například o rozšíření u vstupu do víceúčelového sálu či vytvoření jakési „nálevky“ v ose ulice Vodárenská. Zachování a podpoření průhledů na lokální dominanty je naprosto v pořádku. Kladně lze hodnotit výběr polohy parkovacího domu i s myšlenkou supermarketu v přízemí. Maximální snaha umístit komerční jednotky v přízemí a oživit tak parter je správně.</p> <p>Návrh drobného bosketu v prostoru náměstí je vítaným prvkem, který nabízí další možnost jeho využití, zejména v letních měsících.</p> <p>Objekt knihovny, její poloha, je vybrána v podstatě mezi hlavními pěšími a pohledovými osami směrem do historického jádra města. Tímto řešením je automaticky vznesen požadavek na perfektní architektonické řešení budovy jako takové. Nejenže se jedná o objekt okresního významu, navíc je záměrně kladen do pohledů ze všech stran a strhává tak na sebe veškerou pozornost. Architektonické řešení však mírně pokulhává. Fasáda budovy je až příliš strohá, v podstatě vytváří dojem spíše administrativní budovy než kulturního centra. V tomto ohledu mohlo být postupováno s větší invencí, nápaditostí a důvtipem.</p> <p>Dispoziční řešení knihovny reaguje na svažité terén a místní podmínky, což lze hodnotit velmi pozitivně. Oddělení vstupů je správné. V tomto směru si lze klást otázku, zda nebylo možné umístit vstup do sálu rovněž z prostoru náměstí. Při představě pořádání plesů, výstav a jiných kulturních akcí s vysokým počtem návštěvníků je škoda, že všichni tito lidé musí minout nově opravené náměstí a jít skoro až bočním vchodem z ulice Fibichova. Přitom využití prostoru náměstí jako nástupního bodu by výrazně podpořilo celkovou reprezentativnost a noblesu všech těchto akcí. Současně by se druhé velké náměstí naplno využilo.</p>	

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

V rámci návrhu jsou viditelně použity dobré znalosti z oblasti urbanismu.

Z hlediska architektonického a dispozičního navrhování jsou patrné nedostatky. Například řešení vstupu do sálu. Návštěvník po opuštění zádveří musí zatočit, dojít k šatně a poté se opět vrátet úzkým průchodem, aby se dostal ke dveřím do sálu. To vše působí krkolomně. V případě velké účasti bude toto místo nepříjemné a nepřehledné. Jistě by šlo řešit výrazněji, s přímější osou a větším rozptylovým prostorem.

Rovněž přístup k řešení fasády je pojat velmi povrchově, skoro až ledabyle. Fasáda nijak neláká, nenavozuje žádný dojem a působí prázdně. V tomto ohledu mohla být použita například větší inspirace jinými realizacemi a návrhy.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Formální a jazyková úroveň je splněna. Práce působí srozumitelně a přehledně. Rozsah práce je dostatečný. Vzhledem k faktu, že se jedná o diplomovou práci, mohla by být lepší kvalita obrazových výstupů vizualizací, které jsou až příliš strohé. Chybí standartní svislý řez obsahující základní výškové kóty. Stejně tak chybí alespoň základní půdorysné kóty vymezující rozměry objektu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů pro analytickou i návrhovou část je plně dostačující. Autor použil většinu pramenů, které mohl pro svou práci použít. Všechny převzaté prvky jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah. Nedošlo k porušení citační etiky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkové urbanistické řešení je pojato vhodně a citlivě doplňuje širší historické jádro města.

Celkové architektonické řešení je v tomto případě, bohužel, až příliš jednoduché, skoro až jen náznakové. Vertikální předřazené lamely působí spíše jako zastínění administrativní budovy než jako fasáda kulturního centra města. Hmotové řešení je dobré.

Dispoziční řešení trpí určitými nedostatky, které nelze považovat za chyby, ale za prvky, které znepříjemní budoucí provoz v budově. Například řešení vstupu do sálu apod.

Celkově práce neobsahuje závažné chyby, které by zásadně snižovaly kvalitu návrhu. Spíše lze konstatovat „promarnění“ příležitosti vnést do širšího historického centra města soudobou architekturu, která by mohla být navštěvována a obdivována stejně tak jako historické jádro. V tomto ohledu se jedná o průměrný návrh městské knihovny, který nijak nevybočuje. Splňuje svůj úkol, avšak nenabízí žádnou přidanou hodnotu.

Otázky pro autora diplomové práce v rámci obhajoby:

- Jak je řešeno zásobování knihovny (příjezd, zastavení vozidel apod.)?
- Monumentální schodiště, hlavní dominanta návrhu, končí pohledem na recepci v dětském oddělení. Nešlo by takto stěžejní prostor zakončit reprezentativněji?
- Vstup do sálu, nebylo by lepší umístění z jižního rohu, kde je nejvíce místa v rámci prostoru podél ulice Fibichova? Přemístěním do rohu by se rovněž otevřely lepší možnosti v rámci interiéru a foyer.
- Terasa na střeše objektu bude silným lákadlem a výraznou přidanou hodnotou objektu. Dostat se na ni lze pouze pomocí bočních únikových schodišť. Není to škoda? Je možnost například hlavní schodiště protáhnout až do této úrovně a ukončit jej výstupem na terasu?
- V Půdorysu 1. podzemní podlaží je vedle únikového schodiště v Galerii široké přímé schodiště. Jaké prostory propojuje? Ani v jednom z navazujících podlaží se již toto schodiště neobjevuje.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.1.2024

Podpis: