

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Šafránka, městské byty pro zdravotnický personál
<b>Jméno autora:</b>	Jan Kazimour
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	15118, Ústav nauky o budovách
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Vratislav Jílek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Projektant pozemních staveb v Starý a partner s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<b>Objekt nevelkého rozsahu.</b>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<b>Zdání splněno v plném rozsahu.</b>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<b><i>Chybně zakresleno provedení hydroizolace stěny spodní stavby na straně pažení stavební jámy ve výkresu základů; provedení hydroizolace skrz železobetonovou stěnu na patě monolitických stěn je těžko proveditelný detail (hydroizolací prostupuje výztuž), vhodnější by bylo odsunutí hydroizolačního souvrství vně železobetonové konstrukci i v úrovni základové desky</i></b>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<b><i>Mluvíme-li o SDK konstrukcích, pak jsou to SDK desky, nikoli panely; Popisujeme-li tepelně technické parametry oken, pak nás spíše zajímá U celého okna a nikoli jen skla, a tato hodnota musí být použita v tepelně-technických výpočtech objektu; Energetický štítek budovy se nestanoví, ale vypočte; Jakým způsobem jsou napojeny klozety do jader v 2.np a 3.np, boční byty? Snad ne drážkou v stěnových panelech, to nám tam z nich moc nezbyde, nehledě na fakt, že to jsou mezibytové konstrukce do kterých by se nemělo vůbec zasahovat, obdobně - jakým způsobem jsou napojeny kuchyňské linky? Je krajně nevhodné napojovat zařizovací předměty do jader sousedních bytových jednotek (garsonky). Venkovní jednotka tepelného čerpadla je umístěna v těsné nise při vstupu – projedťte internet jaké jsou prostorové požadavky na umístění venkovních jednotek. Obecně k vedení TZB: vzhledem k zvolenému konstrukčnímu systému je pro rozvody podél obvodových a nosných konstrukcí nutné navrhovat předstěny; napojení klozetů – představte si to DN110 potrubí, jak se podle Vašich nákrešů kroutí, než se finálně napojí na stoupací potrubí; potrubí ÚT, TV, SUV ve stoupačkách samo o sobě malé dimenze, nicméně izolované – tj. nabyde notně na průměru, aby stoupací potrubí mohla odborná firma realizovat musí být kolem montážní prostor pro objímky, konzoly a rošty; pozor na polohy stoupacích potrubí vs směr, do kterého ze stoupačky je potřeba potrubí vést, aby samotné napojení nebylo v kolizi s jinými stoupačkami atp.</i></b>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

*Je vhodné se v rámci psaní textů souhrnných a technických zpráv trochu zamýšlet na nad použitým slovesným časem: „Během stavby nejsou překročeny žádné hygienické limity“ (1.7. Vliv stavby ..) Co chceme říci? Stavby obecně nepřekračují limity? Asi ne.*

*Pažíme do hloubky, ne do výšky, obecně udáváme-li úroveň čehokoli pod terénem, je vhodné a lépe představitelné spíše použít záporné hodnoty vycházející z obecné povahy věci, kdy standardně stojíme na zemi a vše pod zemí je hlouběji, než jsme my.*

*Ve výkresu 1.pp architektonicko-stavební části by bylo vhodné zakreslit všechny vnější konstrukce (hydroizolace, přízdívky / podbetonávky, konstrukce pažení..).*

*V půdorysech architektonicko-stavební části zakreslovat hydranty, kudy se vedou stoupačky požární vody?*

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

**Zde bez připomínek.**

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

*Nelze se spokojit se sdělením, že „Ochrana před hlukem není v rámci bakalářské práce zvlášť řešena“ (2.11.4 Ochrana před hlukem) splnění hygienických požadavků (v rámci samotných bytů, mezi jednotlivými byty, mezi byty a společnými prostory objektu a obálky objektu) je jednou ze základních požadavků na návrh, který se hodnotí v rámci schvalovacího procesu stavby. Splnění těchto parametrů je i vzhledem k zvolené koncepci stavby – „hmotově lehké nosné konstrukce“ otázkou na snadě.*

*V odstavci Vliv na životní prostředí by bylo rovněž vhodné popsat / posoudit / obhájit hluk z venkovní jednotky tepelného čerpadla na okolní obytné objekty.*

*Pěkně zpracovaná koordinační situace, ještě by bylo vhodné zakreslit nové a stávající zpevněné plochy a dočasné zábery veřejné komunikace ( „Během výstavby technické infrastruktury dojde k dočasnému záboru, který ale nepřesáhne hranice pozemku“ - 1.7. Vliv stavby na okolí; a co přípojky?)*

*Navržený výtah se strojovnou se již prakticky nenavrhuje, všichni velcí výrobci mají strojovny umístěny ve výtahové šachtě.*

*Pěkně zpracovaný interiér.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Student, zadání naplnil v plném rozsahu, z práce na mne působí jakási mladická nezkušenost s kompletním koncepčním řešením objektů jako takových – v provázanosti všech potřebných profesí. Graficky zpracováno na výborné úrovni, nicméně škoda, že za tímto pěkným zpracováním není i dotažené technické řešení daných úskalí.*



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2023

Podpis: