

## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE: NÁROŽNÍ DŮM

STUDENT: MAKSIM SPIRIDINOV

Předmětem práce je zpracování nárožního objektu navrženého v rozvojové oblasti mezi Radbuzou a nádražím v Plzni.

### URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ A HMOTOVÉ ŘEŠENÍ

Dům dodržuje pravidla regulace, v rámci zástavby má výsadní uvozující postavení v čele Americké ulice a Denisova nábřeží, je v zásadě na předmostí. Nároží je zdůrazněno vyšší hmotou. Nad převýšenou částí je zvolena šikmá pultová střecha, to je ovšem bez odezvy ve vnitřním uspořádání prostoru.

### KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ

Objekt je řešen jako ŽB stěnový systém, který přechází z garážové kombinované části. V podzemní části se jeví velikost rozponu 9,9/9,5 m u pole A/D – 7/9 jako poměrně velká na konvenční betony. Stěna v 1PP vložená mezi osy 6 a 7 by s ohledem na konstrukci horní stavby měla být posunutá do jedné z os, vzhledem k použitelnosti garáží spíše do osy 7. Tvar sloupů by mohl být lépe přizpůsoben garážové funkci, jsou dost široké.

V přízemní části zcela chybí jakákoliv podpora na ose 8 a dále podepření na ose C.

### DISPOZIČNÍ ŘEŠENÍ

Principiální provozní řešení domu je správné v nadzemní části.

Podzemní část s parkováním neobsahuje zakreslení parkovacích míst, není zřejmý provoz, neprokazuje možnost do některých částí garáže vůbec zajet.

#### Bytová část severní sekce

V přízemí není dodržen vyhláškou požadovaný prostor před výtahem 1500/1500 mm, tento problém byl zřejmě šel jednoduše vyřešit použitím průchozího výtahu, čímž by poměrně velkorysá vstupní hala získala smysl.

Oba dva byty obecného patra jsou příčně větrané, což je výrazná kvalita. Místnost za výtahem není odnikud přístupná, dle indexu číslování je zřejmě součástí severně situovaného bytu. Při své plošné výměře 23,49 m<sup>2</sup> je na ložnici ovšem poměrně rozlehlá a stálo by za úvahu její naprosté oddělení od zbytku bytu jako 1kk. Pozice vstupních dveří do pokojů této sekce znemožňují v předsíni užití běžně hluboké skříně, byť šířka předsíne je pro ni dostatečná. Je škoda, že vnitřní dveře bytu nejsou vzájemně na ose, i když mají stejnou šířku (byt 2.01). Není jasné, proč není byt 2.01 a byt 2.02 v koupelnové části včetně šachty řešen identicky. Všechny sprchové kouty mají zřejmě rozměr 80/80 cm, to je naprosté minimum, velikosti koupelen by umožnily použití většího prvku.

#### Bytová část jižní sekce

Bylo by vhodné zaměřit se více na společné prostory domu, to je totiž většinou to jediné, co lze vizuálně ovlivnit, zatímco byty si uživatelé uzpůsobují, společné prostory zůstávají stejné.

Doporučoval bych soustředit se na pozice vstupních dveří do bytů, například dveře do bytu 2.10 a 2.05 nejsou v chodbě proti sobě, dveře do bytu 2.03 a 2.04 mají různá ostění v detailu rohu chodby.

Všechny tyto zdánlivě málo důležité detaily nejen promlouvají k uživatelům, ale úzce souvisí i s možnostmi umístění skříně v předsíni, kterou například do bytu 2.04 a 2.05 nelze vložit.

V jižně orientovaných bytech je nelogicky řešená koupelna, zařizovací předměty jsou rozmístěné po celém jejím obvodu, což generuje zbytečné množství instalací a horší ergonomii prostoru.

Jihovýchodní byt 3kk má nešťastně umístěnou šachtu v kuchyni, která deformuje obytný prostor.

V kombinaci s umístěním vstupu do obýváku není možné umístit linku na celou zadní stěnu místnosti, což by bylo nejlogičtější řešení.

#### STAVEBNÍ ŘEŠENÍ

Při kótování by bylo dobré kontrolovat jednotlivé hodnoty, aby nedocházelo k tomu, že se zde objevují čísla jako 538, 593, 2251, 3743, 2304, atd. (viz byt 2.01). V koupelnách chybí výška podhledu, světlá výška místností a koupelen v tabulce je uvedena 3500, což je dle řezu ale výška konstrukční. Vnitřní bytové příčky šířky 280 mm jsou zcela zbytečné a jenom zmenšují rozměry místností (byt 2.05, 2.03, 2.02, 2.01).

Velikosti instalačních šachet v jižně situovaných bytech nejsou dostatečné.

Půdorysy neodpovídají pohledům v pozicích oken. Dle půdorysů jsou okna v jednotlivých polích vždy nasazena symetricky, dle pohledů to ovšem tak není.

Ve skladbách podlah chybí separační vrstvy a nivelační, nebo potěrové vrstvy mezi mazaninami a čistou podlahou. Mocnost tepelné izolace 180 mm na střeše se nejeví jako dostačující.

V řezu B-B je chybně vykreslené zábradlí v čele výstupního ramene, v tomto místě je průchod. Obecně jsou v obou řezech silnou plnou čarou kresleny i konstrukce mimo styk se vzduchem, v některých místech naopak silná plná chybí, v zalomení desky podlahy 1NP v řezu B-B probíhají šrafy hrubých podlah... Chybí tepelná izolace spodní stavby do zámrzné hloubky.

#### HODNOCENÍ:

Jednou ze základních vlastností dobrého architekta je pečlivost. Je třeba výkresy důkladně kontrolovat nejen po stránce formálního dodržení konvencí rýsování, ale zejména s ohledem na technickou správnost.

D – uspokojivě

Ing. arch. Vojtěch Sosna

