

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

LETNÍ SEMESTR 2022/2023

Název práce: Bytový dům Pavlačák u dráhy

Autor: Vilemína Hybnerová

Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Boris Redčenkov

Oponent: Ing. arch. Lukáš Brom

Autorka ve své bakalářské práci navazuje na architektonickou studii z předchozího semestru a rozpracovává ji do podrobnosti odpovídající projektu pro stavební povolení. Oponentní posudek se bude zabývat třemi tematickými okruhy, hledisky. V první řadě tím, nakolik se podařilo udržet koncept a výraz domu ze studie v této následné fázi a to včetně zvoleného konstrukčního řešení. Druhým pohledem bude posouzení rozsahu, formálního členění s požadovanými náležitostmi, které vyžaduje fáze DSP. Tedy zda je projekt kompletní z pohledu stavebního úřadu a dotčených orgánů. A vzhledem k tomu, že součástí práce je i část D věnující-se dílčímu řešení interiéru, tak bude krátce posouzena i tato část, která je nad rámec DSP.

A/ Architektonicko stavební hledisko

Zde nelze začít jinak, než složením pochvaly autorce již k práci na architektonické studii. Navržený pavlačový bytový dům je zvládnutý velmi suverénním způsobem. Ve smyslu výrazové čistoty, racionality provozního řešení a celkově velmi kvalitního městského bydlení a veřejného prostoru. Díky dobře odvedené práci na studii se nekoná velký boj ve fázi DSP a lze konstatovat, že dům se autorce podařilo i v této fázi „udržet“ a pomyslně ho posunout blíže realitě. Přesto jsem si nemohl nepovšimnout problematického, ne-li přímo disfunkčního řešení části podzemního parkingu, kde poslední tři parkovací stání při výjezdu z naplněné garáže vyžadují složitou manipulaci při otáčení v omezeném prostoru. Nejsem si jist, že splňují normové požadavky bez koncového obratiště. Naopak oceňuji přístup k udržitelnosti domu a jeho dopadu na životní prostředí, kdy extenzivní zelená střecha je v dnešní době správným přístupem, stejně jako hospodaření s dešťovou vodou a její využití pro splachování (slovo praní doporučuji z textu vypustit). Osobně nejsem ani velkým příznivce rekuperačních jednotek, ale respektuji. Jemnou výtku mám k použití OSB desek jako nosného materiálu pro falcované plechy na provětrávané fasádě. Nejsem si jist trvanlivostí takového řešení, kdy je tento materiál v kontaktu se vzdušnou vlhkostí, ale necítím se v tomto dostatečně fundovaný. Konstrukční řešení celého domu stojící na železobetonových monolitických kce. je logické a vychází již ze studie. Celkový dojem z výkresové dokumentace včetně poskytnutých detailů je pak velmi přesvědčivý.

B / Formální legislativní hledisko

Ve správním řízení umístění stavby a povolení stavby je zásadní jasná definice půdorysných a výškových parametrů návrhu. V tomto ohledu je podstatným výkresem koordinační situace. Měla by kótovat odstupové vzdálenosti od nejbližších objektu, což v tomto případě nečiní zcela důsledně a zasloužila by si ještě doplnění. Stejně platí pro pozici akumulární nádrže. Naopak vrstvu požárně bezpečnostního řešení považuji v situaci za nadbytečnou, když je PBR standardně věnován samostatný oddíl dokumentace. Znepřehledňuje podstatnější vrstvu a tou je vedení stávajících sítí a přípojky nového domu na ně včetně stručného popisu. Z výkresového portfolia bych z pozice úředníka povolujícího stavbu ocenil přepis barevného řešení přímo do pohledů, ale je vepsáno do textové části v plné specifikaci RAL a tak nelze považovat za chybu. Z dalších složek dokumentace mne zaujal energetický štítek, kde autorka uvádí výsledek u jedné budovy v kategorii C1. V praxi je běžné, že tyto části dodávají specialisté a proto nedovedu posoudit správnost výpočtu, ale mám o něm velké pochybnosti s ohledem na to, že dům působí jako standardně izolovaný, nemluvě o dalších aktivních přístupech nakládání s energiemi (rekuperace apod.). Předpokládal bych, že by neměl být problém se s výsledným štítkem dostat do kategorie B. Jinak ovšem považuji odvedené množství práce za nadstandardní a ve své podstatě úplně v rámci DSP.

C/ Interiér

Autorka si vybrala k dílčímu rozpracování vstupní prostor domu s venkovním schodištěm ve vyšších patrech napojující pavlače. A symbolicky v závěru této práce je nutné opět jenom chválit. Zpracování detailů například v podobně lankového „výpletu“ zábradlí je koncepčně zdařilé a přesvědčivé i v samotném provedení. Specifikace materiálů potvrzují znalost standardů a tedy i provozní funkčnost.

Závěr

Vilemína Hybnerová dokazuje, že ví jaký dům chce a celý proces má pevně v rukou. Předložená práce má vysokou kvalitu a je radost sledovat takový výkon již v rámci bakalářské práce. Proto i přes výše zmíněné nedostatky navrhuji hodnocení **A-výborně**.

V rámci obhajob bych však ocenil reakci autorky na zmíněnou situaci s parkovacími stáními a snad i zmínku o energetickém štítku.

V Praze dne 16. 6. 2023



Lukáš Brom