

## Oponentní posudek bakalářské práce

Atelier: Stempel – Beneš, ústav navrhování I, FA ČVUT Praha  
Projekt: Bytový dům VLTAVÍN, Týn nad Vltavou  
Autor: Dominika Pravcová  
Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Ján Stempel

---

Po prostudování bakalářského projektu studentky Dominiky Pravcové mohu konstatovat, že se studentka snažila v projektové dokumentaci držet se svého původního architektonického návrhu ze studie k bakalářské práci, který je přiložený v portfoliu. Toto rozhodnutí muselo způsobit studentce v průběhu projektování jistě mnoho starostí, protože si v návrhu vymyslela množství na první pohled nevinných, přesto stavebně technicky velmi složitých detailů návazností obvodového pláště především kolem teras, lodžii a zábradlí a návazností výšek podlah, teras, nosných konstrukcí, tepelných izolací a hydroizolací. Zodpovědné vyřešení všech takto komplikovaných detailů by způsobilo mnoho bezesných nocí zkušenému stavařovi, natož architektovi – studentovi v úrovni bakaláře.

Na první pohled projekt nevykazuje žádné zásadní pochybení. Projekt je kompletní a je zpracovaný rozsahem dle požadavků „Indikativního popisu podrobností Bakalářské práce“ stanovených FA ČVUT, což s drobnými nuancemi defacto odpovídá rozsahu aktuálně platné Vyhlášky č. 131/2024 Sb. Vyhlášky o dokumentaci staveb.

Po podrobnější prohlídce projektu jsem nakonec odhalil několik věcí, ke kterým bych se rád vyjádřil:

1) První je spíše než výtkou k projektu otázkou k zamyšlení. Po orientační kalkulaci investičních nákladů navrženého domu v porovnání s prodejní cenou bytů v dané lokalitě, se projekt dostává více méně na nulu. Je tedy na místě otázka, jestli zvolený architektonicky nadstandardní způsob řešení fasád a zvolená skladba spíše větších bytů by bylo možné realizovat na tomto konkrétním místě jako developerský záměr. Nabízí se spíše výstavba domu formou družstva, nebo jako městské nájemní bydlení. Zde by ale určitě došlo k racionalizaci architektonického řešení a jistě by se proměnila i skladba nabízených bytů za spíše menší. K diskusi by tak určitě byly i parkovací zakladače, nebo umístění sklepních kójí v 1.NP tam, kde by snadno mohly být ještě 2 pěkné byty.

2) Druhá připomínka je již více k projektu jako takovému, kde jsem přeci jenom našel pár nesrovnalostí:

- V měřítku výkresů 1:50 bych na fasádách ocenil podrobnější prokreslení skrytých konstrukcí např. skrytých svodů dešťové vody z lodžii a teras, stejně tak i nosných konstrukcí za fasádou pro lepší pochopení architektonického a stavebně technického řešení. Aktuální prokreslení fasád odpovídá spíše měřítku 1:100.
- V některých výkresech se trochu posunula hladina kót, některé kóty dokonce vypadly – v detailech a třeba na fasádách na atice. Což jde na vrub jistě nezkušenostem s prací ve zvoleném programu ARCHICAD.
- V detailech u rámců oken by měla být hydroizolace navazujících ploch podvláknuta pod rám okna a utěsněna do k tomu určené drážky v rámu okna,

nikoli pouze přitisknuta k boku rámu okna. Takto provedený detail by měl určitě problém s celkovou hydroizolací stavby.

I přes dílčí výhrady hodnotím projekt jako zdařilý a inspirativní, chválím také dotažení interiéru společných prostor, na což v podobných projektech často nezbyvá projekční ani investorská kapacita.

**Navrhuji výsledné hodnocení B.**

V Praze 24.1.2025

  
.....  
Ing. arch. Tomáš Petrásek  
ČKA 04 064

