

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Letecké náměstí – Libčice nad Vltavou
Jméno autora:	Gabriela Zuntová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Tomáš Popelínský
Pracoviště oponenta práce:	-

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Práce se zabývá návrhem veřejného prostranství v centru menší obce. Rozlohou nevelké náměstí se nachází ve svažitém terénu a poměrně velkou část území tvoří prostor pro autobusovou dopravu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Předložená bakalářská práce představuje podrobně zpracovanou projektovou dokumentaci s množstvím detailních výkresů. Vytknout lze skutečnost, že k jednotlivým stavebním objektům nejsou zpracovány technické zprávy. Technologická řešení jsou tak popsána pouze v souhrnné technické zprávě a v legendě výkresů.	

Zvolený postup řešení	správný
Studie je dle požadavků rozpracována do struktury projektové dokumentace.	

Odborná úroveň	C - dobře
Podrobnější popis technologií by byl vhodný např. u SO 05 Povrchy. V práci není přesně specifikována barevnost dlažeb, materiál nášlapných kamenů, složení strukturálního substrátu apod. V rámci SO 06 Vegetace u navrženého trvalkového záhonu považují popsanou péči (1x ročně vypleť a 3x ročně zalít) za velmi optimistickou až nedostatečnou. U vzorových řezů skladby trávníku a trvalkového záhonu je nelogicky uvedena zhutněná pláň, zhutněný podklad by měl být naopak rozrušen. Celkově ale lze konstatovat, že množství předložených detailních výkresů prokazuje schopnost autorky zpracovat komplexní dokumentaci stavby krajinářské architektury, jelikož se podrobně zabývá všemi aspekty návrhu od dopravního řešení autobusové zastávky po vegetaci. V SO 07 Mobiliář jsou ovšem v obsahu uvedeny i výkresy, které se v práci nevyskytují – např. detail D.7.7 Treláž nebo D.7.8 Osvětlení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Bakalářská práce je graficky zpracována a formulována srozumitelně. Situační výkresy jsou zpracovány přehledně. Bylo by ovšem vhodné držet se číslování dané vyhláškou a nevkládat výkres současného stavu jako C.3 místo koordinační situace. Většina výkresů v části D je zpracována podrobně. Přesto lze v práci nalézt chyby a nepřesnosti. V katastrální situaci chybí navržené řešení a obecně by situační výkresy měly obsahovat i	

polohopisné kóty. Výškové kóty řezů AA' a CC' v části SO 02 neodpovídají navrženému terénu. Složení štěrkového trávníku v souhrnné technické zprávě není v souladu se vzorovými řezy ve výkresech, číslování povrchů P6 a P11 je na výkrese kladečského plánu prohozené, chybí počty kusů u cibulovin i další údaje ve výkazu výměř.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vzhledem k charakteru zadání text neobsahuje standardní seznam použité literatury. Práci se zdroji a citační etiku tak nelze podrobně hodnotit.

Další komentáře a hodnocení

V rámci navrženého řešení se jako problematický jeví štěrkový povrch P12 tvořící cestu ve svahu, která by v některých částech měla podélný sklon přes 16 %. V původní studii zde bylo pravděpodobně navrženo schodiště a není zřejmé, proč se autorka rozhodla ke změně.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autorka prokázala schopnost rozpracovat původní studii do realizovatelné projektové dokumentace, která se zabývá všemi aspekty stavby krajinářské architektury. Obsahuje ovšem dílčí nedostatky. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky:

V souhrnné technické zprávě uvádíte, že práce v ochranném pásmu stávajících dřevin budou prováděny „ručně bez zbytečné mechanické techniky“. Existují i jiné neinvazivní technologické postupy než ruční, které je možné zvolit, aby nedošlo k poškození stromů? Jakým způsobem by mohly být stanovištní podmínky dokonce zlepšeny?

Proč jste se rozhodla řešit svažitou cestu od autobusové zastávky štěrkovým povrchem?

Datum: 9.2.2025

Podpis:

