



Název práce: Bydlení u řeky

Jméno autora: Jakub Šafka

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KohouTichý

Oponent bakalářské práce: Ing. arch. Jan Abík

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
potenciál zvoleného řešení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
využití potenciálu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
věcná správnost technického řešení a detailů	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
správnost technického kreslení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 2,0	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
úplnost dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
celkový dojem a grafika dokumentace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 1,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
koncepce systémů PBŘ a TZB	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/> 2,5	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
hodnocení oponenta						1,9

slovní hodnocení

Bakalářská práce je zpracována jako zkrácená prováděcí dokumentace, která rozpracovává jeden z objektů původní studie. Důležité je uvědomit si k čemu jednotlivé stupně dokumentace slouží. Pokud zpracovávám prováděcí dokumentaci je nutné, aby z ní bylo patrné co, kde a jak se provádí. To platí zejména o zobrazování a přiřazování skladeb ve stavebních výkresech. Podstatným opomenutím je rozpor mezi stavební a statickou částí. Zpracování detailů by mělo být preciznější s důrazem na zobrazení všech konstrukcí, které se realizují. A zejména, by bylo vhodné se zamyslet nad samotným vizuálem řešených detailů. Technická správnost musí být samozřejmostí, ale neméně důležité je provést detail tak, aby byl hezký.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

DODRŽENÍ KONCEPCE STUDIE

Celková koncepce řešeného domu je bez zadaných změn. Jednou výraznou změnou je přemístění hlavního vstupu do bytové části z vnitrobloku do uličního prostoru. Tato změna je dle mého názoru ku prospěchu věci a samotnému domu prospěje.

STAVEBNÍ A KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ

V popisu zakládání je zmíněno použití záporového pažení pro zajištění stavební jámy. Toto pažení není nikde zakresleno a není tedy jasné jeho návaznost na další konstrukce.

Dům je řešen jako železobetonový monolit. V suterénu skelet s obvodovou stěnou, v nadzemní části jde spíše o stěnový systém.

Tomu ovšem neodpovídají výkresy ve statické části, které jsou v rozporu s výkresy ve stavební části. Dle výkresu tvaru stropu nad 2.NP se budova jeví jako skelet s obvodovou stěnou a s jádrem. Ve stavební části, jsou ale zobrazeny pouze zděné stěny (například sloupy na osách B5 a C5). Na ose D5 je sloup v typickém podlaží vynechán, ve statické části je zakreslen. Dále, mezi osami 4 a 5 jsou umístěny prostupy pro bytová jádra, které prochází průvlaky.

Mezibytové stěny jsou navrženy z vápenopískových cihel, u kterých je uvedena vzduchová neprůzvučnost 54dB, jedná se však o laboratorní hodnotu neprůzvučnost. Po odečtení korekce, která bude 3 – 4dB nebude splněna požadovaná normová hodnota po zabudování, která činí 53 dB.

Ve stavebních výkresech nejsou uvedeny odkazy na skladby konstrukcí a výrobky.

DETAILY – VĚCNÉ PŘIPOMÍNKY

Obecně by bylo vhodné se zamyslet nad použitými klempířskými prvky. Oplechování poplastovanými plechy, kdy je hydroizolace na ně přivařená je z technického hlediska jistě správně, ovšem ne na všech místech je toto použití adekvátní tedy ne zrovna hezké. Detail terasy a lodžie je ukončen právě poplastovaným plechem s navařenou izolací. Navíc zde není dořešeno ukončení geotextilií, které jsou sice uvedeny ve skladbách ale v detailech nejsou zakresleny. U těchto vizuálně exponovaných detailů by jejich provedení mělo být preciznější.

U detailu terasy je z interiéru ponechán viditelný purenit pod rámem okna.

Zvolená obrácená skladba střechy nad garáží je pro ochranu hydroizolace jistě správně, ovšem následná skladba , konkrétně nopová fólie, nedává smysl.

KONCEPCE TZB A PBŘ

Z pohledu PBŘ je nadzemní část řešena správně. Jako zbytečnost se jeví použití hasících přístrojů, pokud je na každém patře umístěn i hydrant. Použití hydrantu by mělo být dostatečné. Naopak suterén je řešen pomocí systému SHZ, který garážích o takovéto velikosti působí neadekvátně. Celý prostor suterénu je určitě možné řešit mnohem jednodušeji z pohledu použitých technologií.

Větrání bytových jednotek je řešeno pomocí dvěma centrálními rekuperacemi, které jsou umístěny na střeše objektu. Toto řešení nepovažuji za vhodné, z hlediska komfortu uživatele každého bytu, kdy je velmi omezena možnost regulace. Navíc digestoře jsou navrženy s odtahem nad střechu, takže při jejich sepnutí přestane fungovat princip rovnotlakého větrání a v bytě vznikne podtlak. Každý byt je vytápěn teplovodním podlahovým topením. Toto řešení vyžaduje umístění rozdělovače podlahového topení. K tomu je nutné vymezit adekvátní prostor, který zde není. Umístění rozdělovače za wc mísu není vzhledem k skutečné velikosti rozvaděče možné.

U odhadu energetické náročnosti budovy se domnívám, že byly převzaty špatné hodnoty z tabulky a objekt nemá celkovou energetickou náročnost 58kW nýbrž 111 kW.

GRAFIKA – FORMÁLNÍ STRÁNKA PROJEKTU

Práce je strukturována dle vyhlášky o dokumentaci staveb. Textová část včetně tabulek je přehledná a jasně čitelná, snadno se v ní orientuje. Výkresy stavební části jsou graficky zpracovány kvalitně, jsou čitelné, přehledné. U půdorysů bych doporučil použití většího kontrastu mezi jednotlivými tloušťkami čar. U pohledů by bylo vhodné zvolit lepší grafiku šraf, konkrétně šrafa na ustupujícím podlaží působí spíše jako obklad než omítka.

Vzhledem k výše popsaným nedostatkům hodnotím předloženou práci známkou C.

28.2.2025 Ing. arch. Jan Abík