

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Místem tvořená
Jméno autora:	Jan Mojka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	David Pavlišta
Pracoviště oponenta práce:	re:architekti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
---------------	--------------------------

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Jan si jako diplomní práci zadal urbanistickou úvahu nad svou rodnou obcí Zliv. Práce, které vznikají na základě vlastní iniciativy a na základě osobní vazby k místu a tématu často vynikají množstvím energie a vášně, se kterou bývá dílo zpracováno. Nejinak je tomu i v Janově případě. Byť zní textace zadání jednoznačně a přímočaře, je zadání velmi obecné. To klade zvýšené nároky na udržení pozornosti nad zadaným problémem a na dotažení práce do požadovaného detailu. Územní rozlehlost, ambice řešením obsáhnout množství teoretických, společenských, urbanistických, architektonických i typologických problémů vypovídá o velké náročnosti zadání a náročném hledání toho “pravého” problému pro diplomní práci.

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
-----------------------	------------------------------------

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Jan se s péčí a zájmem věnuje teoretické bázi problému, uvádí řadu příkladů teoretických úvah a textů nad rozhraním města a venkova, zamýšlí se nad významem pojmů “město, městečko, městys, vesnice”, zavádí a definuje si pro sebe pojem “rurální aglomerace”. Dále město Zliv podrobuje velmi podrobné analýze z pohledu historie, demografie, dopravy, vlastních pocitů atp. Část teoretická a analytická je jistě výrazně obsáhlejší a podrobněji zpracovaná než bývá zvykem, nadšení Jana pro bádání a systematizaci je zjevná. Ovšem vznikla z rozsáhlých analýz nějaká syntéza, úprava zadání nebo východisko pro návrh?

Zvolený postup řešení	správný
------------------------------	----------------

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Získat před navrhováním (obzvláště před takto konceptuálním navrhováním jako je rozvoje vlastní obce) teoretickou a analytickou bázi je jistě postup správný. Nicméně energie vložena do analýz a do konkrétního navrhování se jeví jako značně disproporční ve prospěch analytické části. Toto nemusí být nutně na škodu, nicméně v Janově případě není vazba mezi prezentovanými analýzami a návrhem jednoznačně

pochoptelná. Na návrh samotný ať už v úrovni urbanismu, architektury, veřejných prostranství nebo zkoumání typologií jakoby už nezbyla síla.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň práce je odpovídající s ohledem na uvedené výhrady.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce s textem a jazykem, grafickou úpravou, vazbou atp. je na vynikající úrovni, listovat portfoliem je velmi radostné a uspokojující.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Akademická úroveň práce ve smyslu výběru a uvádění zdrojů, citací, výběru pramenů atp. je na nezvykle vysoké úrovni.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Domnívám se, že provedené analýzy je vhodné prezentovat pouze tehdy, pokud z nich jednoznačně vyplývá nějaké rozhodnutí či východisko pro návrh. Tuto vazbu v Janově práci postrádám.

Urbanisticky návrh v části „městské bydlení“ a „pod dubem za dubem“ zřejmě vychází z historické parcelace dostředných lánů, dokonce kvůli naplnění tohoto principu Jan navrhuje demolici jiného bytového domu obdobné velikosti. Přeložka ulice křižující náměstí kolem kostela je jistě dobrým krokem umožňujícím akupunkturní doplnění modernistické struktury ve zbytku území, což je pro mne pochoptelný a obhajitelný postup. Přízemními a všudypřítomnými problémy jako nedostatek místa pro dopravu v klidu se Jan může zabývat později ve své praxi.

Z pohledu veřejných prostranství považuji za nejhodnotnější a zároveň nejradikálnější myšlenku organizace dopravy, kdy se kromě několika hlavních tepen celá obec promění ve sdílený prostor přístupný pěším, chodcům i cyklistům bez zjevné hierarchie. Práce s povrchy veřejných prostranství je samozřejmá, srozumitelná. Taktéž subtilní práci v oblasti „Míráku“ považuji za citlivou a srozumitelnou. V návrhu veřejných prostranství Jan zajímavým způsobem používá zídky, které pomáhají vytvářet zajímavé situace.

Stran architektury Jan detailně navrhuje celou řadu typologií (různé druhy bydlení, centrum pro seniory, faru, mateřskou školu, sportovní halu). Zde se bohužel rozsah a snaha nabídnout jistou rozmanitost podepsaly na kvalitě navržených staveb. Řemeslně zvládnutá se jeví sportovní hala, viladomy, restaurace. Většina staveb však spíše vyvolává otázky.

- Jaká je typologie specificky navržená pro rurální aglomeraci Zlivi? (odpověď na zadání)
- Jak konkrétně přispívá demolice jedné z největších obytných budov ve městě k redefinici centra města?
- Jak konkrétně přispívají pavlačové domy kopírující historickou parcelaci k vytvoření soudobé návsi? Nabízí domy dostatečnou variabilitu pro vytvoření pestré sociální skladby obyvatel?
- Jaký je význam konstrukce propojující 3 pavlačové domy?
- Jakou roli hraje ve Zlivi fara a jakou náplň má navržený dvojtrakt?
- Jsou bytové domy v Alejové ulici se dvěma byty na jádro i pavlačí adekvátní odpovědí na současné maloměstské bydlení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.1.2025

Podpis: 