

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ŠTĚRKOPÍSKOVNA NÁKLO
Jméno autora:	Sabina Peková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 – Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Daniel Matějka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Mendelova univerzita, Atelier per partes

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Dle zadání se má jednat o komplexní krajinářskou práci reflektující v návrhu nejen současný stav lokality, ale především hledat optimální řešení, které obstojí i v dlouhodobém měřítku. To je vždy úkol nelehký, protože řešení v sobě musí kloubit složitou vrstevnatost přírodních procesů, socioekonomických souvislostí a budoucí potřeby obyvatelstva – přičemž všechny tři složky se v čase vyvíjejí. Téma a zadání otevírá mezi řádky palčivou otázku: Lze vytvořit společnou vizi samosprávy, soukromé společnosti, dotčených orgánů státní správy i místních obyvatel?	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na velmi dobré odborné úrovni a přináší vyzrálý pohled na prostorové řešení lokality.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se místy objevují překlepy nebo nestandardní slovní spojení a drobné typografické přešlapy (dělení slov). Z mého pohledu by práci takového měřítka prospěl i jeden komplexní návrhový výkres (v měřítku podrobnějším než 1:10 000. Při dělení situací na jednotlivé segmenty totiž místy dochází ke ztrátě vazeb. Celkově je však práce na dobré grafické úrovni a uvedené připomínky nejsou pro celkovou kvalitu zásadní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Překvapil mě relativně úzký seznam literatury, ze které vychází teoretická část. Hlavní zdroje však autorka uvádí. Naopak - analytická část dokazuje schopnost autorky pracovat s velkým množstvím literatury a dalších zdrojů.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka ve své diplomové práci prokázala schopnost zpracovat náročné a komplexní téma. Návrh budoucího rozvoje a revitalizace těžební krajiny šterkopískovny Náklo vypracovává v profesionálním rozsahu a s evidentní osobní znalostí řešeného místa.

Zpracovaná práce je rozsáhlá nejen velikostí území, které pokrývá, ale také šíří řešených témat, což je nepochybně cenné, protože umožňuje komplexní pohled na problematiku. Na druhou stranu však tento široký záběr přináší i určité nevýhody, protože dílčím tématům nelze věnovat dostatečnou hloubku. Je jasné, že pro kompletní řešení by dílčí úkoly musel zpracovávat široký tým odborníků různých profesí.

Analytická část je zpracována podrobně. Bohužel ne vždy je jasný smysl zařazení některých rozborů a bez jasnější interpretace, proč jsou daná data pro území důležitá, splývají v přehlídku „povinných“ analýz. Vzhledem k tomu, že práce je zaměřena na dlouhodobou strategii, vnímám jako slabinu rozbor socio-demografických dat.

Analyzované řady totiž končí v roce 2011 což příliš neukáže aktuální stav, a už vůbec nelze odvodit trendy směrem do budoucnosti. Přitom s ohledem na charakter návrhu jsou lidé a jejich potřeby a přání, zásadní. Velice přínosná je analýza stakeholderů, která nejlépe vystihuje spleť souvislostí navrhování v takto komplikovaném území. Je však škoda, že jejich postoje a požadavky si čtenář opět musí spíše domýšlet sám.

Návrh je koncipován jako postupná evoluce území v návaznosti na etapizaci rozšiřované těžby. Autorka své myšlenky představuje na časových řezech roku 2030, 2050 a 2070. Tento přístup je bezesporu správný a ukazuje, že pokud se korektní rozhodnutí udělají již v období plánování, může být výsledek environmentálně přínosný a ekonomicky udržitelný. Problematická může být vzájemná blízkost „rekreace“ a „chovu ryb“ v rámci jedné vodní plochy. Diskutabilní jsou také některé detaily navrhované vybavenosti území nebo řešení tzv. „vegetační tkáně“, jak autorka řešení jednotlivých biotopů nazývá. Flóra i fauna je sice rozebrána až do úrovně jednotlivých druhů, méně se však zabývá heterogenitou biotopů. Jak se například podaří docílit v území vod eutrofních, mezotrofních i oligotrofních? Z jakých podkladů vychází druhová skladba? Pracuje se v práci se skupinami typů geobiocenů a potenciální vegetací lokalit?

Z práce je cítit studentskou odvahu přinést jasnou a přesvědčivou prostorovou vizi vývoje území v dlouhodobém časovém horizontu. Bylo by vynikající, kdyby tato diplomová práce „nezapadla“ ale stala se odrazovým můstkem pro nalezení společné vize v území. Vize, která bude udržitelná, a i přes pokračující těžbu (nebo dokonce díky ní) zformuje nakonec území ekologicky stabilní, území s možností příjemné rekreace a území kvalitní pro život místních obyvatel.

Otázky:

- Z čeho vychází výběr konkrétních časových řezů 2030, 2050 a 2070?
- Jaký vliv bude mít navrhovaná cílová charakteristika krajiny na rozvoj dotčených obcí?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 21.1.2025

Podpis: