

## OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE :

**Autor, student:** **Barbora Stinglová**  
Název bakalářské práce: Komunitní centrum - Náchod  
Vedoucí bakalářského úkolu: Doc.Ing.arch. Tomáš Efler  
Konzultant: Ing.arch. Tomáš Tomsa, Ing.arch.Martin Stočes  
**Oponent:** **Ing. arch. Olga Kantová**  
Fakulta architektury ČVUT v Praze - Ústav památkové péče – LS 2023/2024

1) Kvalita udržení (transformace) původního architektonického konceptu:

Transformace původního architektonického konceptu byla dodržena. Bylo zachováno využití i vnější vzhled obou objektů.

2) Celková kvalita architektonicko-stavebního řešení:

Novostavba v čele Karlova náměstí je pojata jako moderní stavba. Na druhé straně ulice už historické domy rozhodně nestojí, byť se nacházíme stále v historickém centru města. Navržený objekt je umístěn ve svahu pod zámekem v místech bývalého mlýna. Má kolem sebe dostatek prostoru, a proto může být pojat jako solitér s čelem ke Karlovu náměstí tak jako bývalý objekt. Hmotově je přiměřený místu umístění a architektonicky se uplatňuje omítaným průčelím v bílé barvě, s namodralým odstínem barvy jsou natřena dřevěná okna a dveře, a také prosklená stěna s kovovou konstrukcí. V tomto barevném záměru je navržena i střecha v modré barvě z betonových tašek Bramac. Je to barevnost sice výrazná, ale ne natolik, aby na tomto místě nemohla být použita. Architektonické ztvárnění odpovídá vnitřním provozům, které jsou hodně prosvětlené okny, dveřmi a prosklenými stěnami. Pozitivní je návrh instalace římsy pod střechou. Uvnitř je uplatněna rovněž modrá barva, dřevo, sklo a chrom, Vše působí vzdušně a odlehčeně. Na pozemku je naznačena úprava okolí s terasou, zelení a také s několika parkovacími místy. Využití objektu odpovídá potřebám. Je zde navržen sál s galerií pro společenská setkání, kavárna a v posledním podlaží také místnosti pro zájmové skupiny. Provozní řešení je dobré, snad by bylo vhodné doplnit kavárnu jídelním výtahem do její vyšší úrovně a přístup na terasu by mohl mít možnost otevřít celou stěnu. Stavebně-architektonická část je vypracována v potřebném rozsahu ve všech částech. Pouze v posledním podkrovním patře je třeba počítat se zúžením využitelného prostoru, stěna při obvodu by měla být vyšší, a proto budou posunuta výše i střešní okna.

Konstrukčně se jedná o zděný stěnový systém z keramického materiálu bez potřeby dodatečného zateplení, což je hodnoceno velmi pozitivně. Rovněž tak dřevěný hambalkový krov. Výpočty jedou provedeny, ale už nebylo možné zřejmě z časových důvodů je převést do digitální podoby. Výkresy jsou doloženy.

PBŘ je dokumentováno s mírným přesahem ochranných zón do různých požárních úseků. TZB je přehledné, dobrý je návrh tepelného čerpadla, 30 cm tl, tepelné izolace střešního pláště a trojitého zasklení. VZT s rekuperací je vytápěn celý objekt. Srážková voda je vedena do vsaku, který by měl ale být posunut mimo parkovací stání.

Výstavba na tomto pozemku má dostatek prostoru pro staveništní zařízení.

3) Presentace interiéru :

Návrh interiéru sálu je vypracován kompletně s vizualizacemi, které dokládají jeho žádoucí a příjemné využití.

Závěr : Bakalářskou práci hodnotím pro stupněm „B – velmi dobře“.

V Praze dne 6.6.2024

Ing.arch.Olga Kantová, oponent