

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Osvětlení</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>BcA. Karolína Hamplová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav designu
<b>Oponent práce:</b>	MgA. David Šesták
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ateliér a Dílna Šesták

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
V rámci zadání diplomové práce se musela autorka potýkat se složitou tematikou kombinace skla a světla při čemž každý z těchto odvětví je více než náročný.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání považuji za splněné. Autorka se dokázala popasovat nejen se zadáním vytvořit funkční svítidlo, ale dokázala správným způsobem zvolit cílovou skupinu firmy Brokis a podle toho světlo navrhnout.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka zvolila zodpovědný a promyšlený postup práce. Ať už se jednalo o komunikaci a zjišťování informací od firmy, či hledání rešerše nebo vytrvalé zkoušení a vlastní hledání postupu, jak světla docílit. Co trochu postrádám je smysluplnější hledání tvarosloví vycházejícího z daného materiálu a funkce. Co ale naopak chválím je zapálenost pro danou tematiku a zdravý a zodpovědný přístup k navrhování.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Závěrečná práce je na vysoké úrovni. Téma, které si autorka zvolila není jednoduché a za poměrně takto krátký čas je obdivuhodný vytvořit fungující světlo, které není pouze světelnou dekorací ale skutečným svítidlem. Cením práci s prototypováním, kde autorka musela čelit mnohým technickým limitům daného materiálu.	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální a jazyková úroveň mi přijde v pořádku. Text je rozdělen do samostatných odstavců, díky čemuž je vše přehledné a srozumitelné. Nechybí odborný, ani vlastní pohled na danou věc. Vše je dostatečně popsáno a případně doplněno o obrazovou dokumentaci.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Výběr zdrojů a korektnost citací mi přijde dostatečná. Rešerši považuji za důkladnou. Zdroje informací a obrazový materiál jsou uvedeny.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledek považuji za zdařilý. Když vezmu v potaz limitující krátkost času a to, že se jedná o studentskou práci a výsledkem je funkční světlo které splňuje nejen estetické ale i funkční parametry tak práci považuji za zdařilou. Ceníím Karolíny přístup, se kterým k zadání přistupovala ať už se jednalo o cenu produktu, kterou se snažila snížit svým promyšleným postupem výroby nebo snadnou montáž či údržbu.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Velmi kladně na mě zapůsobil Karolíny přístup věci si zjišťovat a ověřovat. Pracovat a vycházet z limitujících faktů ale zároveň jimi nebýt zcela spoután. Líbí se mi, že chce věci posouvat dál a trpělivě hledá řešení, na které si musí přijít sama a které není nikde k dočtení a dohledání.

Cením Karolíny přístup ke zručnosti. Z komunikace s ní je zjevné, že s mnoha materiály dokáže opravdu pracovat. Nejen o nich mluvit a teoretizovat.

Práci jako takovou hodnotím celkově na A-výborně i přesto, že si myslím, že by se dalo na práci stále pokračovat a hledat například tvar a zdroj, který více dokáže Brokis glass prosvítit.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2024

Podpis: 