



Název práce: BYDLENÍ BUKOVÁ - MĚSTSKÉ BYDLENÍ

Jméno autora: OLDŘICH TULIS

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOHOUT TICHÝ

Vedoucí bakalářské práce: MICHAL KOHOUT, DAVID TICHÝ

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	1,0					
rozsah práce		1,5				
úplnost	1,0					
vývoj projektu od ATZBP	1,0					
grafika zpracování	1,0					
přístup studenta - účast na konzultacích		1,5				
udržení původního arch, konceptu v BP	1,0					
hodnocení vedoucího BP						1,1

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI: Jan Hlavín

*volitelné hodnocení konzultanta pozemního stavitelství dle dohody

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:			2,0			
Správnost celkového technického řešení:			2,0			
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:			2,0			
Grafika zpracování:			2,0			
Přístup studenta - účast na konzultacích:			2,3			
hodnocení konzultanta						2,1

výsledný průměr 1,6

slovní hodnocení

Práce má určitou jemnou kvalitu, která se projevuje jak ve výtvarném pojetí, barevnosti i - občas pohříchu vzhledem - v čitelnosti a grafice výkresů. Jednoduchý, lapidární objem stavby získává díky zvládnutým proporcím a detailům na kvalitě.

Hodnocení konzultanta PS:

Slušný bakalářský projekt. Detaily jsou zpracovány pečlivě.

1000-1500 znaků (př. 970)

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

Dílčí výtky a postřehy:

- v katastrální situaci chybí zakreslení SO a IO, základní kóty objektu atp.,
- v koordinační situaci chybí rozlišení PT a UT a rovněž zakreslení SO a IO,
- ve výkresech pohledů chybí hloubkové kóty,

Dílčí postřehy konzultanta PS:

V koordinační situaci chybí seznam stavebních objektů a výpočet ploch. V půdorysu základů není patrné vytženi obrysu základové desky. V suterénu v prostoru garáží nejsou oblé hrany sloupů, u výtahové šachty hrana u dveří stejně jako u dveří sklepů. Naznačení řezu schodištěm by mělo být ve 2/3 výšky, obráceně jsou popsány dveře D6. V 1.NP jsou označeny dveře chybně 900/2100 namísto 2100/900. Není číslem označen prostor vstupů, chyby u schodiště dtto suterén. Ve 2.Np chybí instalační přízdívky u kuchyní (2.39, 2.45). V půdoryse 3. až 5.NP dveře na lodžie z 3.05 a 3.15 jsou jaké?? Lodžie nemají své číslo prostoru. V řezu chybí zakreslení záporového pažení stavební jámy - viz. textová část. Je možné použití izolační přízdívky? Rameno schodiště je spojemné s podstou či je rozděleno? - viz. dělicí linka. V řezu 1:25 je zakresleno ukončení stropů a konstrukcí - skldeb lodží u fasády - takovéto řešení, bez souvislé vrstvy, by dělalo problémy s kompaktností fasády.

otázky k obhajobě

Jak je technicky řešen živý plot zadních předzahrádek a jak je zajištěn servisní přístup k nim "zvenčí"?

závěr, hodnocení

Práci považujeme za kvalitní, velmi dobře vyřešenou.

Doporučujeme práci k obhajobě a hodnotíme stupněm B - velmi dobře.

max 300 znaků

13.6.24 

datum / autor posudku