

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Blatná-život s vodou
Jméno autora:	Sára Ředinová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Iva Škrovová
Pracoviště oponenta práce:	Ing. Iva Škrovová, Caprea-zahradní a krajinářské úpravy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Zvolené téma a jeho rozsah odpovídá nárokům na rozsah diplomové práce, komplexní pojetí problematiky řadí elaborát do náročnější kategorie zpracování – jedná se o revitalizaci krajiny katastrálního území města Blatná s výstupy, které by mohly být využitelné jako podnět pro nový pohled vedení města Blatná na fungování volné krajiny i krajiny sídla.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Jednotlivé body zadání jsou v souhrnném výsledku splněny, nicméně vazba analytické a návrhové části je málo čitelná, celkově jsou témata analytické části zpracována do malé hloubky, která neodpovídá závažnosti problematiky.	

Zvolený postup řešení	správný
Struktura diplomové práce odpovídá zadání, nicméně jednotlivá témata jsou zpracována v analytické a návrhové části v poněkud nejasných vazbách a celkový výstup tak znepřehledňují. Faktický postup řešení tak zcela neodpovídá formálnímu členění práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<p>Diplomová práce vykazuje výraznou disproporcii mezi způsobem myšlenkového uchopení problematiky a jejím zpracováním do formy ucelené prezentace. Diplomantka vcelku dobře rozklíčované problémy vybraného území popisuje dosti neobratně a s malou hloubkou záběru. Dále je jen ve velmi malé míře objasněna souvislost s širší okolní krajinou, ve které je řešené území v pozici subsystému, zejména v oblasti přírodních složek krajiny. Analytická část je zpracována s malou podrobností a s nízkou vypovídací hodnotou o skutečném stavu biocenózy i antropocenózy. Jevy jsou prezentovány fragmentově a bez vzájemných vazeb, závěrečné shrnutí je poněkud vágní a bez stanovení hierarchie závažnosti jednotlivých zkoumaných témat, z něhož by dále vyplývaly priority navrhovaných řešení.</p> <p>Návrhová část práce má v některých částech poněkud nepřehlednou strukturu, nicméně grafická znázornění návrhů dostatečně názorně prezentují zvolené způsoby řešení a stávají se tak opěrným bodem celé práce. Vize a SWOT analýza jsou formulovány jasně a srozumitelně, následné podrobnější rozpracování již vykazuje výše uvedenou jistou neuspořádanost. Často je používán termín modrozelené infrastruktury (MZI), který je však vysvětlen jen velmi povrchně a bez jasné hierarchické pozice ve struktuře návrhové části.</p> <p>Silnou stránkou diplomové práce je komplexnost zadání, promyšlené a dobře graficky zpracované návrhy zejména úprav vodních prvků ve volné krajině i v zastavěné části města. Kvalitní a výstižné grafické znázornění návrhů „zachraňuje“ vypovídací schopnost diplomové práce.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Rozsah práce odpovídá tématu zadání, jazykové zpracování textů je však na nízké úrovni - formulace jsou často nesourodé, chybí logická návaznost témat, vyskytuje se hodně chyb a nepřesností, stylistická úroveň textů je nízká.	

Vypovídací schopnost textů je problematická, patrně souvisí i s malou hloubkou rozpracování jednotlivých témat v analytické i návrhové části. Úroveň grafických příloh je velmi dobrá, řešená problematika je zobrazena výstižně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Bibliografické citace jsou úplné, využití zdroje a podklady z vlastního průzkumu jsou dostatečné.

Další komentáře a hodnocení

Diplomantka si je patrně málo vědoma hierarchických úrovní jednotlivých témat krajinářské problematiky a ve své práci je nezhledňuje. Výsledný elaborát postrádá přehlednost a návaznost analyzovaných jevů s návrhy je málo srozumitelná.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Přestože analytická část diplomové práce vykazuje nižší podrobnost, než by bylo třeba, jsou koncepty návrhů nápadité a v souladu se současnými strategiemi plánování krajiny. To spolu s dobrou grafickou úrovní zobrazených návrhů tvoří nejsilnější pilíř předložené práce.

Slabou stránkou práce je stylistická úroveň textů a jistá nepřehlednost vnitřního členění hlavních částí práce, dále slabá logická návaznost témat a nedostatečná hloubka jejich rozpracování.

Nicméně prezentované návrhy se mohou stát podkladem pro nosnou diskusi o nové tváři volné krajiny i samotného sídla Blatné a mohou vyústit v další konkrétní kroky směrem k jejich revitalizaci.

Případná otázka:

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4. 6. 2024

Podpis:

