FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT V PRAZE

Záznam obhajoby diplomové práce

Akademický rok: 2025/2026

Jméno a příjmení:	Bc. Roman Chervonnyy
Osobní číslo:	487269
Studijní program:	Architektura a urbanismus
Název práce:	Kulturní centrum
Vedoucí práce:	Ing. arch. Vojtěch Sosna
Oponent:	Ing. arch. Hana Hučíková
Datum obhajoby:	3.2.2026

Průběh obhajoby:

Začátek obhajoby: 16:31 hod.

Student v úvodním čase 10 minut představil svou diplomovou práci.

Byly přečteny posudky vedoucího práce a oponentky práce.

Student zodpověděl otázky, resp. se vyjádřil k připomínkám v obou posudcích.

Rozprava a otázky ze strany zkušební komise:

- Ing. arch. Jiří Opočenský: Trochu chybí znalost kontextu. Nově navrhované řešení je maličko řídké, trochu intimnější měřítko by v některých situacích mohlo pomoci.
- Ing. Štěpán Špoula: Zaujal jiný přístup v rámci práce s ornamentem – možnost kulturní diskuse. Hledání modularity. Otázka na typologii (dvora), způsob uspořádání staveb.
- Ing. arch. Jiří Opočenský: Dotaz na ukázání hlavní osy.
- doc. Ing. arch. Ondřej Beneš, Ph.D.: Ocenění práce. Analytická část práce mohla být více srozumitelná, bylo by vhodné například grafické sjednocení do celku pro pochopení záměru a jaké jsou problémy města dnes, je to především abstraktní – týká se to především grafiky. Hlavní těžiště práce – používání tradičního tvarosloví – je to velmi cenné.

- doc. Ing. arch. Tomáš Efler: Ocenění rozsahu návrhu. V práci chybějí motivy místní architektury – ačkoliv se s tím v návrhové části pracuje, v analytické části toto chybí – uvedení do širšího kontextu. Dotaz na umístění fotografií domů, z nichž byly detaily pro práci přebrány, v portfoliu.
- Ing. arch. Marek Pavlas, Ph.D.: Ocenění analytické práce. Výtka – přílišná schematičnost v některých částech práce. Lepené vazníky ve střeše – jejich fungování, absence zavětrování.
- doc. Ing. arch. Tomáš Hradečný: Pokračování komentáře ke konstrukci střechy, resp. celé stavby. Otázka stavebně-konstrukčního řešení.
- Ing. Štěpán Špoula: Otázka zobrazení parku – nepomáhá volba vizualizace, není na ni regionální kontext, lepší by bylo například pracovat s koláží. Jinak to působí lákavě.

Student se vyjádřil ke všem otázkám, resp. připomínkám zkušební komise.

Komise se v neveřejné části obhajoby poradila o jejím průběhu a výsledku.

Diplomová práce Bc. Romana Chervonnyyho byla úspěšně obhájena, student byl seznámen s výsledkem.

Konec obhajoby: 17:14hod.