FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT V PRAZE

Záznam obhajoby bakalářské práce

Akademický rok: 2025/2026

Jméno a příjmení:	Šimon Nahálka
Osobní číslo:	517893
Studijní program:	Architektura a urbanismus
Název práce:	Obecní dům, Roztoky u Křivoklátu
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Tomáš Hradečný
	Ing. arch. Klára Hradečná
Oponent:	Ing. Ondřej Hofmeister
Datum obhajoby:	10. 3. 2026

Průběh obhajoby:

Začátek obhajoby: 9:07 hod.

Student v úvodním čase 10 minut představil svou bakalářskou práci.

Byly přečteny posudky vedoucího práce a oponenta práce.

Student zodpověděl otázky, resp. se vyjádřil k připomínkám v obou posudcích.

Rozprava a otázky ze strany zkušební komise:

- Ing. arch. Josef Mádr: Dotaz/připomínky k podobě objektu – když by ho řeka oblévala, hranatost by se změnila na oblázek – proč se estetika směřovala na rovné plochy? Střešní okna – jsou opravdu potřeba do interiéru? Co to přináší kromě problému? Přínos do architektonického řešení, jaký k tomu byl motiv?
- doc. Ing. arch. Tomáš Hradečný.: Dotaz na provedení odtokového žlabu.
- Ing. arch. Josef Mádr: Dotaz na akustiku – uvažovalo se o ní? Jak se tam pracovalo s materiály? S jakým typem dřeva se pracovalo? Pochvala provedení vzduchotechnických výdechů.

- doc. Ing. Lenka Prokopová, Ph.D.: Řešení TZB – kolektor a tepelné čerpadlo – co vedlo k volbě tak vysokého teplotního spádu? Proč se šlo do tak vysokých teplot? Řešení VZT a chlazení. Připomínka k řešení betonu ve vztahu k TZB. Větrání objektu – řešení přetlaku a podtlaku ve vztahu k využití jednotlivých prostor, nepřivádět vzduch na WC. Otázka odvětrání skladů, resp. sklepa.
- doc. Ing. arch. Tomáš Efler: Po absolvování projektu – doporučil by student obci realizaci projektu? Jak se zformoval názor studenta na původní návrh?

Student se vyjádřil ke všem otázkám, resp. připomínkám zkušební komise.

Komise se v neveřejné části obhajoby poradila o jejím průběhu a výsledku.

Bakalářská práce Šimona Nahálky byla úspěšně obhájena, student byl seznámen s výsledkem.

Konec obhajoby: 9:56 hod.