FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT V PRAZE

Záznam obhajoby diplomové práce

Akademický rok: 2025/2026

Jméno a příjmení:	Bc. Viktor Ondřich
Osobní číslo:	500764
Studijní program:	Architektura a urbanismus
Název práce:	Vize a koncepce rozvoje západní části Českých Budějovic
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Veronika Šindlerová, Ph.D.
Oponent:	Ing. arch. Jiří Brůha
Datum obhajoby:	3. 2. 2026

Průběh obhajoby:

Začátek obhajoby: 11:32 hod.

Student v úvodním čase 10 minut představil svou diplomovou práci.

Byly přečteny posudky vedoucí práce a oponenta práce.

Student zodpověděl otázky, resp. se vyjádřil k připomínkám v obou posudcích.

Rozprava a otázky ze strany zkušební komise:

- doc. Ing. arch. Tomáš Efler: Nezastavěnost říční nivy v minulosti, volnost krajiny – zda je návrh součástí nějakého trendu práce s území, neuvažoval student s nějakou novou zelení?
- Ing. arch. Jiří Opočenský: Rozpor mezi úvahou o polycentričnosti, ale chybějí body veřejného prostranství – analýza dopravy – a body šíření veřejného prostranství, které se stanou centrem nového rezidenčního území, větší integrace se stávající strukturou. Řešení dopravy v klidu a strategie automobilové dopravy (požadavek reakce pouze na tuto otázku)?

- Ing. Štěpán Špoula: Klíčový je vztah území k řece, pře-řešením rozhraní s řekou (ústřední téma území) by se dalo vyřešit hodně problémů. Strukturace jednotlivých os. Nepadlo zde, že jsou i jiná témata k řešení. Potřeba ukazování určitých věcí v měřítku, záměr dobrého definování a ukázání cílových kvalit ve veřejném prostoru. Připomínky pro práci s územím jako inspirace do budoucna.
- doc. Ing. arch. Ondřej Beneš, Ph.D.: Ústřední téma VItavy, hierarchie veřejného prostoru v rámci Českých Budějovic, práce s krajinou a zelenými osami, využití Stromovky. Neuvažoval student o nových přemostěních VItavy – například pro pěší nebo cyklisty?
- Ing. arch. Marek Pavlas, Ph.D.: Nesrozumitelnost pro někoho, kdo zná jen historické centrum města, na hlavním výkrese není čitelná hranice – kde je definováno území, není vidět pokračování mimo území vůči širšímu území. Není rozlišeno u ploch zeleně – co je stávající a co nově navrhováno.
- doc. Ing. arch. Tomáš Hradečný: Problém přijmout práci jako vizi, ta tam chybí (je jen v názvu) – je vidět max. v zelené páteři, která je vidět ve schématu, a v nové lávce – propojení s oblastí rybníku. Nebyla reflektována předchozí vize – územní plán z konce minulého tisíciletí – měl být použit jako podklad, se kterým se mělo dále pracovat. Co je tím zásadním konceptem, na které se staví proklamovaná vize pro západní břeh řeky?
- Ing. arch. Jiří Opočenský: Jak se samostatnost vize projevuje v návrhu? Kde to tam nalezneme?

Student se vyjádřil ke všem otázkám, resp. připomínkám zkušební komise.

Komise se v neveřejné části obhajoby poradila o jejím průběhu a výsledku.

Diplomová práce Bc. Viktora Ondřicha nebyla obhájena, student byl seznámen s výsledkem. Členy komise byly stanoveny podmínky přepracování diplomové práce.

Konec obhajoby: 12:46 hod.