FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT V PRAZE

DIPLOMOVÁ PRÁCE – POSUDEK OPONENTA
MASTER'S THESIS – REVIEWER'S REPORT

NÁZEV PRÁCE: Přírodní koupaliště Kokořín
THESIS TITLE

AUTOR/AUTORKA: Gréta Semancová
AUTHOR

ATELIÉR: Krátký, Marques
STUDIO

VEDOUCÍ PRÁCE: Prof. Ing. Arch. Vladimír Krátký
THESIS SUPERVISOR

DRUHÝ VEDOUCÍ PRÁCE: Doc. Dipl. Arch. Luis Marques
SECOND SUPERVISOR

OPONENT/OPONENTKA: ing. Arch. Petra Belicová
REVIEWER

Slovní zhodnocení (max 2000 znaků)
Verbal Assessment *(max 2000 characters)*

Urbanistické řešení- Pohybujeme se uprostřed CHKO Kokořín, v jedné z nejzajímavějších přírodních lokalit v blízkosti hradu, v místě, které bylo významným rekreačním centrem v období 1.republiky a má potenciál pro jeho obnovení a rozvoj. Diplomová práce se zabývá jeho revitalizací. Urbanistické řešení částečně vychází z původního- lineárního rozmístění jednotlivých budov areálu podél vodní plochy. Nízká jednopodlažní hmota reaguje citlivě na přírodní rámec, nepoutá zbytečnou pozornost, je skromná, umožňuje kontakt s okolní přírodou, kterou vnímavě doplňuje. Provoz je rozdělen do tří samostatných bloků sjednocených konstrukcí střechy, která všechny všechny tři objemy opticky spojuje, ale zároveň zůstává vzdušná a zachovává si drobnější měřítko. Orientace podél vodní plochy umožňuje ze všech částí přímou návaznost na vlastní koupaliště a snadný přístup k vodě a je citlivě zasazená mezi stávající vzrostlou zeleň. Lehké zlomení, úklon z lineárního směru, měřítko stavby ještě zjemňuje a zároveň má část wellness více intimní atmosféru, provoz je jemně odkloněný od zbytku areálu a působí klidnějším relaxačním dojmem.

Návaznosti na dopravní infrastrukturu vycházejí ze současného stavu a jsou funkční a logické.

Architektonické řešení- Architektonický výraz, lehká dřevostavba s dominantně působící konstrukcí sjednocující jednotlivé objemy oddělených provozů je dle mého názoru čistým řešením, podporujícím drobné, civilní měřítko celého návrhu. Zelená střecha zapojuje dům do okolí, přetažené dřevěné kšilty změkčují vzhled. Architektura na první pohled odpovídá typologii stavby a je kontextuální vůči okolní přírodě, která zůstává určující pro celý areál. Práci se samotnou původní vodní plochou - její zjemnění zaoblením a přeměna v přírodnější koupaliště úpravou břehů a návazností na okolní terén hodnotím rovněž pozitivně. Přesto si myslím, že vzhledem k relativně menšímu rozsahu hodnoceného návrhu a faktu, že se jedná o závěrečnou diplomovou práci, by návrh měl být propracovanější, detaily dotaženější, samotná dřevěná konstrukce možná víc než jen čistě funkční a o něco filigránštější.

Provozní řešení- Provoz koupaliště je rozdělen do tří bloků- restaurace, šatny a zázemí koupaliště, wellness. Na první pohled jednoduché a čisté řešení tří hmot, tří provozů sjednocených pod jednou střechou má z mého pohledu větší mezery. V zásadě není řešeno v jakém režimu se mohou pohybovat návštěvníci například v případě, kdy je restaurace přístupná z prostoru parkoviště samostatně (tj. mimo placený vstup do areálu) vlastním vstupem, nicméně má volnou návaznost na venkovní terasy a tedy do prostoru celého areálu. Obdobně problém vidím v provozu wellness- je zde sice samostatná recepce se vstupem, nicméně prostory wellness navazují terasami na areál, tj. provoz se mixuje s provozem všech ostatních návštěvníků. U restaurace prakticky není řešeno zázemí vlastní kuchyně (sklady, úklid?), zázemí pro hosty je na půl cesty mezi oddělenými a unisex toaletami. Výraznější nedostatky vidím v řešení bloku wellness, která postrádá jakékoliv technické a provozní zázemí (sklady, technická místnost...). Z tohoto pohledu se mi

zdá zbytečné umisťovat do objektu vnitřní bazén, který je beztak prostorově velmi omezený. Prostorová kapacita mohla být využita spíše pro dokonalejší provoz saun, vířivek, masáží a relaxační zóny.

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost (max 300 znaků)
Formal and Graphic Design of the Project, Completeness *(max 300 characters)*

Projekt obsahuje všechny očekávané náležitosti, v rámci úvodních rozborů mi možná trochu chybí větší vhled do řešené typologie, což je pravděpodobně důsledek absence diplomního semináře před samotnou diplomovou prací. Grafické zpracování je velmi dobré, od úvodních vysvětlujících schémat, přes odlehčenou prezentaci vlastního objektu po realisticky laděné vizualizace. V některých detailech je vidět nedostatek času pro zpracování (konstrukční detaily, výkres doplňkových staveb v areálu, která je prezentována velmi elementárně).

Otázky k obhajobě (volitelně, max 300 znaků)
Questions for the Defense *(optional, max 300 characters)*

-Dotaz k praktickému provozu v areálu (mísení pohybu návštěvníků restaurace s návštěvníky bazénu, dtto návštěvníci wellness, resp. nekontrolovaný vstup z terasy do wellness zony pro všechny návštěvníky areálů)

-Provozní řešení (minimalizované zázemí provozu restaurace a wellness)

Závěrečné shrnutí a návrh známky (max 500 znaků)
Final Summary and Proposed Grade *(max 500 characters)*

Základní koncept návrhu hodnotím jako velmi dobrý z pohledu urbanisticko architektonického řešení. Bohužel absence diplomního semináře, v rámci kterého se studentka mohla blíže seznámit s provozem typologicky obdobných staveb, je velká škoda, projekt mohl být po funkční stránce o dost lépe zfinalizovaný.

Diplomová práce i přes dílčí nedostatky potvrzuje dobrou orientaci studentky v oboru, žádný z uvedených nedostatků není neřešitelný.

Celkově hodnotím projekt jako dobrý a navrhuji známku „C“

V Praze dne 26.1.2026

Jméno, příjmení a podpis
Ing. Arch. Petra Belicová

Full Name and Signature

Příloha (*případné další doplnění, které bude přílohou posudku, tato část posudku se nečte u obhajoby*)
Appendix *(possible additional information to be attached to the report; this part of the report is not read during the defense)*