

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	940 m
Jméno autora:	Adam Fiebinger
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 - Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Boris Redčenkov
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér Redčenkov - Danda

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Adam přichází na vrchol hory s tématem nenápadného ubytování s víceúčelovými sály a stravováním. Nemá potřebu interpretovat vertikální rozhlednu či věž. Jednoduchá dvoupodlažní dřevostavba je odpovědí na téma. Pro potřeby bakalářky krásné zadání. Schopné uchopit komplexně.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Adamův návrh pro vrchol hory Dyleň je pozoruhodný svou zdrženlivostí. V době, kdy jsou vrcholy hor často zatěžovány snahou o výrazné atrakce, rozhledny či ikonické objekty, přichází s koncepcí, která místo dominování krajiny volí respekt, pokoru a klid. Namísto okázalé architektury staví na jemném gestu přízemní dřevostavby, která se nesnaží být centrem pozornosti, ale vstupuje do krajiny tiše, jako host. Jeho návrh s ubytováním a víceúčelovými sály nepřináší „lákadlo“, ale prostor pro lidské setkání, dialog a soustředění. Vědomě spoléhá na to, že příroda sama je dostatečně silná, že nepotřebuje další vrstvy spektaklu. Přijal jsem tento přístup a vážím si ho. Současně mě potěšilo, že Adam svou stavbu řeší, jako kompletní dřevostavbu, což vnímám, jako pokračování jeho neinvazivní metody. V samotné bakalářce, pak zdárně rozvíjí svůj koncept do technického detailu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Adam byl po celou dobu semestru aktivní. Na konzultace přicházel připravený a motivovaný dotáhnout svou práci do komplexního bezvadného stavu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci považuji za standardně dopracovanou v jednotlivých úrovních a tématech.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Graficky je práce na kvalitní úrovni. Jsme rád, že se pustil do řešení dřevostavby. Ale současně mě v tomto ohledu mrzí, že systém masivního skeletu není v práci lépe artikulován a prezentován. Očekával bych schémata v příčném řezu a modulárních půdorysech, detaily osazení sloupů a návaznost průvlaků. To by přidalo práci na síle a komplexnosti.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na charakter a povahu výkresů a účelu vypracované dokumentace nevidím žádnou kolizi s korektností či autorstvím.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Adam pracoval soustavně a svědomitě. Působí cílevědomě, i když se v některých detailech objevují drobné nedůslednosti. V celkovém hodnocení však nemám zásadní připomínky. Proto bych se rád zeptal, který moment návrhu pro něj představoval největší výzvu a jak se s ní vypořádal.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Návrh přesvědčuje, jak svým rozsahem, tak úrovní komplexnosti a technického zpracování. Konstrukční, materiálová a technologická propracovanost svědčí o poctivém přístupu autora a jeho citu pro architektonické uvažování. Adam zvládl projekt s dobrou mírou profesionality a realismu.

Do budoucna bych mu přál větší zarputilost a hlubší ponoření do tématu, které by návrhu dodalo silnější koncepční jednotu a výrazovou přesvědčivost. Určité části návrhu by tak mohly působit ještě homogenněji a architektonicky sevřeněji.

Přes tyto drobné výhrady jsem přesvědčen, že práce plně odpovídá požadavkům kladeným na bakalářský projekt a je připravena k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2025

Podpis:

