

Oponentní posudek BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

Autor: Adam Fiebinger

Téma: **940 – Hotelový komplex Dyleň**

Fakulta Architektury ČVUT v Praze, Ústav nauky o budovách 15 118

Rok 2024/2025 letní semestr

Autor posudku: Ing. arch. Jan Rosický

Smyslem bakalářské práce je rozpracování ateliérové práce (studie) do podoby projektu pro stavební povolení. Student by měl prokázat schopnost dořešit architektonický koncept po stavební, konstrukční a technické stránce a aplikovat základní legislativní požadavky. Projekt by se měl obsahově i formálně dostat do podoby, která má danou strukturu dokumentace.

Témata, o kterých se dále v textu zmíním, je možné rozdělit do následujících tří okruhů s různým dopadem na architektonický koncept, vzešlý ze studie:

- A. Formální.** Jedná se o hodnocení případného nesouladu bakalářské práce – členění dokumentace a obsahu výkresů – s požadovaným obsahem a strukturou dokumentace.
- B. Technicko – legislativní.** Zhruba odpovídá okruhu témat, které v rámci stavebního řízení sleduje stavební úřad a orgány státní správy.
- C. Koncepční.** Zde se pokusím okomentovat samotný návrh, upozornit na případné nedostatky a popsat, jak se koncept podařilo konstrukčně a technicky zvládnout i v podrobnosti DSP.

Okruh A:

Koordinační situace

Koordinační situace nemá dostatečnou podrobnost a není v ní dostatek informací, zvolené barevné řešení červená – šedá nepřispívá k čitelnosti.

Situace nemá podklad z mapy katastru nemovitostí, nejsou vyznačeny pozemky a odstupy staveb od hranic pozemků.

Výškopis je sice vyznačen stávajícími vrstevnicemi, ale chybí výšky stávajícího terénu.

Jsou uvedeny výškové kóty na nárožích objektu, ale ze situace není vůbec zřejmé výškové řešení vstupů (vyrovnávací stupně, resp. rampy u vstupů) ani navrhované výšky zpevněných ploch a čistých terénních úprav.

V situaci musí být vyznačen i rozsah jednotlivých podlaží (zde chybí vymezení 2.NP), dále objekty na střechách (vyústění jader, apod.).

V situaci musí být srozumitelně, nejlépe barevně vyznačeny a popsány trasy všech vedení inž. sítí, prvky technických zařízení, a to i podzemní. V případě této práce jde hlavně o vrty pro tepelná čerpadla, o podzemní kanály pro vzduchotechniku a např. trasy odvádění dešťových vod do podzemních akumulací, retencí a vsakovací objekty v celém rozsahu.

Naopak požárně nebezpečný prostor se vyznačuje pouze jako přesah na sousední pozemky.

Prvky zařízení staveniště, zejména jeřáby a buňkoviště by měly být převzaty z části ZOV a zaneseny v koordinační situaci.

Výkresy stavební části

Výkresy jednotlivých podlaží jsou v měřítku 1:50, dostatečně čitelné, obsahují legendu materiálů.

Řez je v dokumentaci jen jeden podélný, příčný řez chybí.

Pohled je zpracován jen jeden z vnitřního atria, vnější pohledy chybí. Výkresy pohledů mají být v barevném provedení. Na výkresech pohledů není legenda materiálů a barevnosti. Výškové kóty střech uvedené v pohledech nesouhlasí s kótami v koordinační situaci.

Detail je (v souladu se zadáním BP) zpracován jen jako celkový řez fasádou a částečný pohled. Určitě by bylo vhodné prověřit i další místa, zejména všechny přesahy střech apod.

Okruh B:

Doprava v klidu. Ve zprávě není uveden způsob výpočtu dopravy v klidu, ani celkový počet umísťovaných stání. V koordinační situaci by měla být stání označena, vč. příslušného počtu stání vyhrazených jako bezbariérová.

Schodiště a Zábradlí. Schodiště v recepci (m.č. 1.13) lze považovat za hlavní komunikaci, vztahuje se na něj ČSN Přístupnost a bezbariérové užívání. Z normy vyplývá, že takové schodiště musí být 1500mm široké a sklon musí být do 28°. Schodiště musí mít průběžná madla s přesahem 300 mm (vše zakresleno ve výkresech stavební části).

Venkovní rampy sloužící jako řešení bezbariérového přístupu do 1.NP z vnitrního dvora by musely splňovat všechny požadavky zmíněné ČSN (oboustranné zábradlí). Určitě bych se tomuto řešení vyhnul srovnáním výšek dvora a vstupů, anebo jen přístupových cest a vstupů.

Okruh C:

Jedná se v zásadě o jednoduchý racionálně řešený objekt, a to jak kompozičně, tak i konstrukčně. Koncepce dřevostavby na základech z monolitického betonu je v souladu s celkovým záměrem vytvořit zázemí pro turistické a společenské využití lokality. Celkové výsledné působení je ale závislé na výběru konkrétního druhu dřeva, dimenzích jednotlivých průřezů, povrchové úpravě. Jde o to, jak bude dřevo stárnout a jak dřevu pomoci vlastním návrhem.

Z hlediska architektonického návrhu je možné okomentovat několik momentů:

Jako největší slabina se zdá řešení přesahů střech obou objektů. Zvolená koncepce viditelných čel krokví a viditelného prkenného záklopu bez další specifikace přesnějšího provedení bude ve výsledném provedení vypadat lacině. Navíc bude na nižší straně kotven okapní žlab, který bude ve spádu. Myslím, že v kontextu působení dřevěných prvků, které jsou užity v interiéru (CLT panely, lepené vazníky velkých dimenzí) nebude přesah působit dobře.

Druhým důležitým momentem, který stojí za zmínku jsou navrhované stínící prvky nad okny obou podlaží. Ve studii jsou naznačeny ve vizualizacích, v projektu jsou schematicky znázorněny a popsány ve výpise klempířských výrobků, jednalo by se o latě 40mm kotvené z čel do ocelové pásovin. Na první pohled jsou dimenze prvků velmi malé. Bylo by potřeba se na to soustředit, panely jsou pro celkový dojem fasád velmi podstatné.

Ve studii jsou fasády obloženy horizontálními profily, jednotlivá pole jsou rozdělena světlejšími vodorovnými a svislými prvky, které ale nedobíhají až k spodní hraně střechy. Z pohledů a detailu v PD není úplně zřejmé, jak by to bylo provedeno.

Ještě jedna poznámka k celkové koncepci: Proč nejsou vlastně oba objekty spojeny např. i jen v rovině střech do jednoho celku? Průchody by zůstaly zachovány. Ono je to patrné i z vizualizací ve studii, že ty prostory vymezené šitovými stěnami působí nejasně.

V bakalářské práci se ale navzdory výše uvedenému v zásadě podařilo daný koncept udržet, nedošlo k žádným podstatným kompromisům.

Závěr:

Nebylo by správné ani spravedlivé klást na studentskou práci požadavky jako na profesionální dokumentaci, která je vždy výsledkem týmové práce architekta a specialistů. Předložená bakalářská práce má jako celek dostatečný rozsah i přiměřenou podrobnost a v rámci studentského projektu postihuje zásadní momenty dokumentace pro stavební povolení.



Navrhuji hodnocení B.

V Praze 11. 6. 2025

Jan Rosický