

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům, Smíchov
Jméno autora:	Adam Polena
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Vladimír Krátký, doc. Dipl. arch. Luis Marques
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta architektury (FA)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bytový dům na rohovém pozemku ulic Nádražní a U Železničního mostu. Třetí objem (umělecká galerie) umístěný uvnitř dvora nebyl v této technické fázi projektu zahrnut.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Adam byl pravidelně přítomen v ateliéru, nicméně pracoval většinou samostatně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Projekt byl ve fázi studie dobře navržen a koordinován a v této technické fázi adekvátně realizován. Statická strategie, založená na 5 metrovém modulu, typicky definuje dispozice bytů a garáží. Vertikální komunikační jádra jsou logicky rozmístěna. Technické šachty jsou vertikálně dobře koordinovány od nejvyššího patra až po strop garáže. Některé detaily jsou vyřešeny pouze schematicky, jako například zábradlí horní terasy, kde není jasné, jak je vertikální profil ukotven k atice. Detail střešní přístřešek není vyřešen. Do výkresů a tabulek by měly být doplněny některé informace, jako například skladby stěn (označen číslly) a kapacity, užité plochy v technické zprávě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Přestože jsou hlavní výkresy dobře ilustrovány, chybí některé kontextové detaily, jako například hraniční pozemek se severním sousedem. Nejlepším příkladem je parter, kde se půdorys vznáší v abstraktním prostoru bez kontextu jako sousedovy zdi a stávajících chodníků. Je důležité ukázat ty detaily a jejich napojení na stávající městskou strukturu, i kdyby rozsah prací byl omezen pouze na dva bytové domy. Proto bych třetí hmotu nakreslil jako čarkovanou čáru pro orientaci v parteru, v řezu, a u všech situací (protože je stejně přítomna v koordinačním situačním plánu). Podobně by měla být sousedova budova schematicky zakreslena v západní fasádě, kde se setkává stará a nová forma. Pohledy by měly být jednotlivě pojmenovány.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Jednou z inspirací pro tento projekt je nedávno dokončená kancelářská budova v Lisabonu od chilského architekta Alejandra Araveny. Přestože má Adamův projekt jinou typologii, projevují se podobné prvky, jako je kaňonovitá díra do dvora a nakloněná umělecká galerie, která se „opírá“ o zeď souseda. To dodává projektu jednoduchou i komplexní estetiku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Urbanistická strategie tří samostatných forem, z nichž dvě definují uliční čáru a jedna reaguje na sousední štítovou zeď, pěkně a jasně komponuje zápletku. Přerušení mezi dvěma uličními objemy, které definují hlavní vstup do dvorní galerie, také chytře řeší vždy obtížnou rohovou geometrii dispozice bytů. Toto rozhodnutí také usnadnilo realizaci pravidelného statického a funkčního 5metrového modulu, který projektu dodává racionální architektonickou a technickou efektivitu. Oceňuji, že přechod od studijní do technické fáze byl realizován s minimálními změnami. Podle mého názoru Adam úspěšně dokončil tuto komplexní a obsahově náročnou fázi projektu s minimálními výše zmíněnými výhradami.

Končím dvěma technickými otázkami:

1. Neměl by mít auto výtah vlastní betonovou šachtu oddělenou od betonové komunikační jadry a nadvorní zdi?
2. Jaký je řešení detail mezi pozemkem a východním pozemkem mateřské školy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2025

Podpis:



doc. Dipl. arch Luis Marques
prof. Ing. arch Vladimír Krátký