

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Smíchov
Jméno autora:	Adam Polena
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Magdalena Pappová
Pracoviště oponenta práce:	CUBOID ARCHITEKTI s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardní bytový dům standardní konstrukce a parametrů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil veškeré požadované části práce v dostatečné hloubce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Veškeré části práce jsou řešeny správně dle platných norem a předpisů. Některé části jsou vzhledem ke studentovým znalostem stručnější, ale obsahují základní informace dostatečně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jedná se o standardní ŽB konstrukci několika podlažního bytového domu se 4 komunikačními jádry o šesti NP a dvěma PP. Dům má pravidelný tvar a také dispoziční řešení je rytmizované v rámci konstrukčního systému, nejsou zde tedy žádné atypické, nadstandardní ani ojedinělé konstrukce a prvky. Vše je ale řešeno správně a dostatečně pečlivě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce správně členěna, grafická úroveň je standardní, jazyková úroveň dostačující. Práce je obsáhlá, podrobně jsou zde řešeny jednotlivé části TZB, PBŘ. Statika je řešena velice detailně. Pouze ve zprávě jsou jednotlivé kapitoly popsány celkem stručně bez většího detailu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student cituje velice málo zdrojů a ještě velice obecně. Nedovedu ale posoudit, jak dalece je to na škodu nebo naopak ku prospěchu návrhu.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

Přes mé níže uvedené výhrady má student dostatečnou znalost problematiky zpracování projektu bytového domu jako celku, chápe veškeré nutné technické podmínky a požadavky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce je zcela jistě dostatečná, student si osvojil základní pravidla zhotovení prováděcího projektu a použil veškeré standardní konstrukční a technické principy známé z učebnic a typologických příruček. Vše je správně zakresleno, zdokumentováno, zprávy jsou obsáhlé a celkem detailní. Jako většinou jde opět o práci, kde převažuje mechanické vytvoření kvantity na úkor atypické zajímavé kvality.

Jako velice pozitivní hodnotím zpracování interiéru, který je řešen komplexně a velice detailně. Konečně vidím, že se student věnoval architektonické práci, i když musel stihnout spoustu detailních výpočtů a schémat.

Konkrétně bych návrhu vytkla:

- *V souhrnné technické zprávě postrádám výpočet dopravy v klidu dle Pražských stavebních předpisů, pouhý výsledný počet stání nestačí. Dále je velice stručný popis připojení na technickou infrastrukturu.*
- *V koordinační situaci chybí několik důležitých informací jako je návrh zeleně, rozdělení všech sítí na nové a stávající, vytyčení objektu v souřadném systému atd.*
- *V hygienickém zázemí chybí předstěny, ve 100 mm tl. příčkách nebude možné vést veškeré rozvody k umyvadlům, sprchám apod.*
- *Ve velkých bytech nejsou oddělené toalety od obytné místnosti, je zde sice druhý záchod, ale použití toalety s dveřmi přímo do obytné místnosti s kuchyní je podle mě nereálné, a tedy takový návrh je zcela zbytečný.*
- *V bytových chodbách jsou navrženy rozvaděče a hydranty přímo na nosných stěnách, to nebude ve skutečnosti vypadat dobře. Chápu, že student nemá ještě zkušenosti s typovými výrobky požárních zařízení, rozvaděčů apod., ale určitě by bylo lepší schovat všechno společné bytové vybavení do niky, skříně apod. Možná je dnes možné využít designový hasicí přístroj, ale to je tak jediné, co by bylo možné nechat odhalené.*
- *Místnost odpadků v přízemí u komunikačních jader nemá žádné odvětrání, což vzhledem ke dveřím z chodby není úplně vhodné. Buď je možný vstup do místnosti pouze z venku, nebo bych očekávala dostatečně kapacitní odvětrání místnosti nad střechu domu.*
- *Ve stavební části chybí výkres 2.PP*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2025

Podpis: