



Název práce: BYTOVÝ DŮM - ÚSTÍ NAD LABEM

Jméno autora: Adam Mihalík

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOUCKÝ

Oponent bakalářské práce: Ing. arch., Ing. Miroslav Klofáč

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
potenciál zvoleného řešení	☐	1,5	☐	☐	☐	☐
využití potenciálu	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
věcná správnost technického řešení a detailů	☐	1,5	☐	☐	☐	☐
správnost technického kreslení	1,0	☐	☐	☐	☐	☐
úplnost dokumentace	1,0	☐	☐	☐	☐	☐
celkový dojem a grafika dokumentace	1,0	☐	☐	☐	☐	☐
hodnocení oponenta						1,3

slovní hodnocení

Bakalářská práce splňuje vytyčené cíle, z technického hlediska je zpracována precizně a bez zásadních chyb a nedostatků. Zpracování odpovídá formou i rozsahem daným požadavkům.

Návrh domu do proluky ve středu Ústí nad Labem respektuje kontext, je funkční a splňuje zadání. Nicméně jedná se o exponované místo v centru města - průčelí, zejména západní fasáda do ulice U Kostela, by si zasloužila více invence a výraznější projev.

Oceňuji úzkou spolupráci s autory sousedních objektů, společné řešení suterénu, využití parkovacích zakladačů a napojení na infrastrukturu.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

Kresby na výkresech řezů objektem by měly mít stejnou orientaci jako rozpiska a legenda.

Duplikace názvů výkresů - z názvů by mělo být na první pohled zřetelné, ke které části / profesi náleží.

Obecně je však výkresová část přehledná, formátování textů, popisek a legend má jasnou hierarchii, kótování je zřetelné; celkový dojem z grafické podoby a technického zpracování je velmi dobrý.

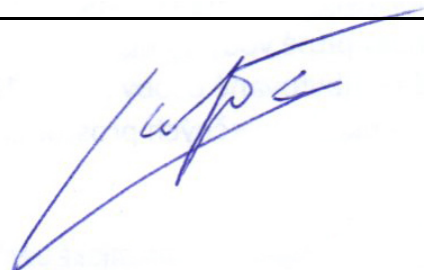
Textové části zahrnují vše požadované.

otázky k obhajobě

Není zřetelná dilatace kabiny výtahu od konstrukce domu. Je nějak řešeno zabránění přenosu vibrací?
Oceňuji FVE, proč nemá větší plochu?

závěr, hodnocení

Předloženou závěrečnou práci hodnotím B.



10.6.2025 / Ing. arch., Ing. Miroslav Klofáč