

Oponentský posudek bakalářské práce Adama Daniela Radonského

PRO(U)DĚNÍ

Adam na otázku „Kde budeme bývat?“ odpovídá svým návrhem přesvědčivě. Ateliérové zadání splnil. Při zkoumání blokové struktury Smíchova objevuje potenciál neutěšené plochy vklíněné mezi dvě transformační stanice.

Bydlení ale není jediným (a možná ani hlavním) tématem projektu. Návrh prověřuje možnosti pozemku s výrazným výškovým stříhem přilehlých ulic. Adam zde chytře navrhuje dvojitý parter, kterým budovu otevírá do uličních prostranství a vnáší tím do nich život. Potenciál místa přitom dokládá i skrze historii zvolené lokality — dříve tu stály solitérní objekty městských lázní a masné tržnice.

Zkoumání forem parteru oceňuji, ale mám určité pochyby o reálném fungování navrženého řešení. Adam o parteru hovoří jako o „třetím místě“ — místě odpočinku a komunitního života. Myšlenku rozumím, nicméně mám dojem, že by takto velkoryse pojatý prostor dával větší smysl v kombinaci s kulturním využitím (něco na způsob foyer). Využití prostor pro potřeby sousedního gymnázia by dle mého soudu nedávalo smysl ekonomicky a v detailu místy ani provozně (zejména v severním odděleném čele parteru).

Obytná část domu je navržena na systému pavlačí, vytvářejících uprostřed budovy otevřené atrium. Na pavlače jsou napojené jednotlivé byty, otevírající se do přilehlých ulic. Dispozice jsou ovlivněny specifickým tvarem pozemku a zvoleným pavlačovým principem. Z návrhu je patrná snaha o geometricky čisté řešení, dle mého názoru na úkor detailů jednotlivých bytových dispozic (např. omezená variabilita využití hlavní obytné místnosti u bytů 2+kk či dlouhé chodby u bytů 3+kk). Byty fungují, ale zdá se, že důraz byl při navrhování kladen jinač.

Hlavní kvalitu návrhu vidím v tom, že dům kultivuje místo, do kterého vstupuje.

Od studie se návrh výrazně nezměnil, pouze se zjemňovala představa o konkrétních technických řešeních. Oceňuji, že kromě technického prokreslení budovy samotné byl kladen důraz také na veřejná prostranství, která budova definuje. To, co zůstávalo ve studii spíše jen schematicky načrtnuto, je prověřeno z hlediska proporce, možného využití a konkrétních materiálových řešení.

Při rozpracování návrhu do detailu bakalářské práce nové zásadní otázky nevystávají. Návrh je rozpracovaný na velmi dobré úrovni.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku B.

V Praze 11. 6. 2025

Jan Krtička