

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Skatepark pod mostem Barikádníků
Jméno autora:	Adam Buš
Typ práce:	bakalářská, LS 2024 / 2025
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářská architektura/ 15120 Ústav Krajinářské architektury, Ateliér Sitta - Chmelová
Oponent práce:	Ing. arch. Lucie Kadrmanová Chytilová
Pracoviště opONENTA práce:	City Upgrade s.r.o. architektonický ateliér

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce se věnuje návrhu skateparku Pod Mostem Barikádníků v Praze-Holešovicích. Téma je přiměřeně náročné a vhodné pro bakalářskou úroveň. Student se soustředil především na samotný skatepark, jeho prostorové a funkční řešení. Okolní veřejný prostor byl zpracován méně podrobně, přestože nabízí zajímavé možnosti pro rozvinutí návrhu – například řešení pítka (větší hravost), tvarové napojení zpevněných ploch nebo design zábradlí. Vyváženější přístup k celému území, včetně větší pozornosti věnované detailům mimo samotný skatepark, by návrh výrazně obohatil.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo pro zvolený stupeň dokumentace splněno. Předložená dokumentace je zpracována ve standardním detailu. Předložené výkresy navazují na studii a dále ji rozvíjejí v dílčích technických řešeních, například v návrhu zábradlí, které má potenciál stát se výrazným architektonickým prvkem. Detail zábradlí je však zatím zpracován pouze textově – uvažovaný vzor perforace není graficky znázorněn. Pro účely dokumentace k povolení stavby je toto zpracování dostačující, pro další fáze by však bylo vhodné návrh rozpracovat podrobněji.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Souhlasím se zvoleným řešením jako celku a také se zpracovaným detailním řešením. V práci vnímám potřebu podrobněji rozpracovat řešení výsadby stromů ve svahu. Řez výsadbovou jamou je zpracován pouze pro rovinný terén, zatímco v řezu vedeném svahem chybí odpovídající detaily. Bylo by vhodné oba výkresy propojit a sjednotit do jednoho řešení, které by zohlednilo specifika výsadby ve svahovitém terénu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celkově hodnotím práci z hlediska odbornosti jako velmi dobrou. Student v ní prokazuje znalost stavebních postupů, správného využití materiálů i práce s terénními úpravami. V oblasti výkresové dokumentace vidím prostor pro zlepšení zejména v doplnění výškových kót v situacích, formálním kótování a kreslení schodišť dle standardů. Tyto informace se v práci sice vyskytují, avšak pouze dílčím způsobem a na různých místech, což ztěžuje jejich celkové pochopení a přehlednost návrhu. V řezech a v situaci je patrné výškové řešení návrhu, to ale není dostačující pro přesné určení výškových bodů (pro vytyčení stavby). Kladně hodnotím způsob, jakým se student vypořádal s technickým řešením skate plochy a odpovídá specifickým požadavkům tohoto typu sportovního zařízení. Návrh působí promyšleně, s důrazem na plynulost pohybu,	

logické trasy jezdců bez zbytečných kolizních bodů, dobře navržené nástupní plochy i místa pro odpočinek. Velice kladně hodnotím detailní zpracování návrhu dřevěných pobytových stupňů a schodišť, stejně jako propracované řešení dřevěných pobytových teras. Technické detaily betonových prvků skateparku jsou pečlivě promyšlené a navrhované dimenze konstrukčních vrstev odpovídají požadavkům. Hospodaření s dešťovými vodami je popsáno základním způsobem, avšak student by měl obhájit způsob odtoku vody ze skateparku přes cyklostezku.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Souhrnná technická zpráva je zpracována velmi dobře, informace jsou dostatečné. Propojení zprávy a vypracovaných výkresů tvoří funkční celek. Chybí detailnější rozkreslení mobiliáře se základními rozměry.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Není předmětné hodnotit, jedná se o projektovou dokumentaci.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Není.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Promyšlený a technicky kvalitní návrh skateparku, zejména v oblasti řešení skate ploch, plynulosti pohybu jezdců, nástupních ploch a odpočinkových zón. Detailní zpracování dřevěných pobytových stupňů, schodišť a teras, které výrazně přispívá k uživatelskému komfortu a estetice prostoru. Pečlivě promyšlené technické detaily betonových prvků.

Méně rozpracované okolní veřejné prostory, které by mohly vhodněji propojit skatepark s okolní městskou strukturou, řešení zábradlí, mobiliáře. Nerovnoměrné zpracování výkresové dokumentace, zejména v oblasti výškových kót, kotování a detailů schodišť, což komplikuje celkový přehled. Potřeba lepšího sladění detailů výsadbových jam ve svahu, aby řešení bylo ucelené a funkční.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2025

Podpis:

