

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Skatepark pod mostem
Jméno autora:	Adam Buš
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Krajinářská architektura
Vedoucí práce:	Vladimír Sitta
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Pro Adama Buše je skateboarding životní vášní. Praha je poměrně skoupá pro fanoušky tohoto sportu. Autor si jako místo zvolil nepříliš inspirativní nedávno realizovaný park u vody v Holešovicích. Mrtvé místo pod mostem může hemžení skateboardistů určitě oživit. Koncept přitom musel akceptovat celou řadu omezení, která celý projekt změnil na komplexní výzvu.	

Splnění zadání	splněno
Zadání je výsledkem iniciativy Adama Buše obohacené o požadavky struktury a naplnění bakalářské práce. Ačkoliv v této fázi už nehodnotím kreativní aspekty práce, přesto by bylo možné koncept dále rozvíjet. Adam je ovšem svým založením spíše racionalista dokonce bych řekl, že až pragmatik. Proto máme před sebou dokumentaci hřiště, které se vyhýbá experimentům a rizikům. Nicméně Adamova mysl se poměrně uspokojivě propletla různými technickými úskalími projektu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
Student pracoval systematicky a soustavně hledal optimální řešení. Práce byla pravidelně konzultována. Překvapuje, že četnost konzultací se příliš nepromítla do kvality práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
Student iniciativně hledal nejvhodnější materiálová řešení. V stavební části jsou odpovědi adekvátní, i když některé detaily jsou příliš schematické, např. opěrná zeď – detail D SO.2 by neměla šanci plnit svou funkci. Výkresy sice obsahují terénní modelaci určenou vrstevnicemi, ale zde chybí jakékoliv údaje o jejich hodnotě. O řezech nemluvě. U odvodnění nestačí uvést spády, ty jsou orientační. Důležité jsou fixní výškové body, ke kterým se tyto hodnoty vztahují	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce, technické kreslení	E - dostatečně
Chybí seznam dokumentace v úvodu souboru. Celý soubor působí poněkud neučesaně a orientace není úplně jednoduchá. U detailů je vždy užitečný odkaz na větší celek ve formě piktogramu. Za největší slabinu výkresů považuji kótování, informační konflikty, nečitelnost kót na hustém šrafování a nedostatečné rozdíly v tloušťce čar, které znesnadňují interpretaci záměru. Vedle problémů s čitelností je i velikost písma u kót a legend rozkolísaná. Celkově to svědčí o nedostatečné výstupní kontrole. (Příklad jekl 500x500x2mm)	

Materiálové řešení	C - dobře
Použité materiály jsou dostatečně robustní a adekvátní pro zamýšlenou funkci. U podobných areálů lze očekávat i modifikace z rukou uživatelů. Tyto však v daném kontextu neohroží základní parametry materiálového řešení. Beton je preferovaným materiálem skateboardových hřišť. V tomto případě je povrch ale svázán existujícími mostními strukturami a dilatace by byly nevyhnutelné. O jejich umístění však není v práci žádná zmínka. Musím se zmínit i o vegetační složce.	

Ta působí hodně náhodně, bez jasného kompozičního záměru. Není jasné, jak by se prudký svah se zbytky trávníku udržoval.

Další komentáře a hodnocení

Ačkoliv design není předmětem hodnocení, přesto bych si přál trochu více nevázanosti, kterou spojuji, možná i trochu neinformovaně se skateboardovou podkulturou. Není pochyby o tom, že místo bude intenzivně využíváno, ale trochu větší kreativní risk by snad býval byl na místě. Což je možná trochu proti naturelu Adama. Adam má evidentně rád jasné směry a předvídatelné konce. Záběr práce je poměrně široký, za což patří Adamovi pozitivní body. Současně je to i problémem, protože některé detaily jsou nedotažené. Méně a důkladně by rozhodně bylo lepší. V pracovní metodě dává autor práce přednost 3D, jenže tato metoda oproštěná od gravitace za nikoho spojování materiálů nevyřeší. Bez solidních technických znalostí je to jen takové vizuální tlachání.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Přes výhrady a připomínky předložený dokument svou náplní a rozsahem naplňuje požadavky bakalářské práce. Nelze říct, že by Adam Buš v ateliéru nekonzultoval. Definitivně patřil studenty, kteří ateliér pravidelně navštěvovali. Největší slabinou práce je právě technické kreslení a trochu zdravého selského rozumu týkajícího se statiky. Statické řešení sice nepatří k požadavkům BA KA, ale zobrazené řešení by nemělo vzbuzovat nedůvěru na první pohled. Zvláště v technickém kreslení je velký prostor pro zlepšení. Jsem přesvědčen, že včasná inspekce výkresů, tak jak to učinily některé studentky, by celkovou úroveň práce význačně pozvedly.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.



Datum: **13.6.2025**

Otázky k obhajobě.

1. Je možné svařovat uhlíkovou ocel a nerez?
2. Jaký profil musí mít opěrná zeď, aby odolala tlakům. Viz. Obr. D SO.2. Představte korigovaný řez
3. Jak je upevněna část lavice na schodech, která není spojena s podpůrnou konstrukcí?
4. Doplňte výkres dlážděných povrchů o dilatace.
5. Vysvětlete detail schodiště na SO 8DZ
6. Jak byste postupoval při vytyčování oblouků na D.SO.4?