

Studentka zpracovává svůj bakalářský projekt v místě malé proluky v Haštalské čtvrti. Přístup na parcelu z ulice je možný pouze z jednoho místa sevřeného mezi nárožími sousedních domů, tyto vstupní podmínky, minimální parcela a štíty okolních domů, poměrně jasně formují půdorys a determinují využití vnitřních prostor objektu. Realizace výstavby na tomto pozemku je omezena nutností vymezovat okenní otvory na hranicích sousedních soukromých pozemků, nicméně od této problematiky lze ve studentském projektu abstrahovat. Studentka v rámci předchozího semestru navrhla dům jako devítipodlažní s komunitními prostory do pátého podlaží a ve zbývajících patrech s byty. Přízemí domu je propojeno průchodem v sousední zdi do blízké komunitní zahrady. Vertikální komunikace domu se soustředí hned za vstup z ulice a využívají „temný“ kout parcely, obytné místnosti jsou orientovány do světlejšího vnitrobloku. V posledních dvou patrech hmota domu ustupuje a vytváří pobytové terasy.

Bakalářská práce rozvíjí navržený koncept studie, ale vstupy jednotlivých technologií a vybavení domu mění půdorys přízemí na technické zázemí s průchozí chodbou. Vymezení trojúhelníkové místnosti pro odpad mi přijde zbytečně formální a určitě by se dalo najít koncepčnější řešení, které nepopře ve vstupu geometrii stavby. Vstupní prostor do domu přímo na podestu schodiště je poněkud stísněný, v projektu je místy opomenuta deklarovaná bezbariérovost, kdy šířky dveří a kabiny výtahu normu plní, ale prostory jak před vstupními dveřmi do objektu, tak před dveřmi do chodby již ne. Nejsem si jistá šířkou hlavního schodiště, šířka ramene 850mm bez odečtení zábradlí asi neumožní pohyb normového břemene. Je škoda, že studentka musela zřejmě z důvodu nadjezdu výtahové šachty protáhnout výtah až k poslednímu podlaží, vznikají tím dvě zbytečné stanice v jednom bytě, kde by stačila jen jedna nižší. Studentka kvůli tomu změnila dispozici mezonetu a díky tomu se ložnice v patře stala zbytečně tvarově komplikovanou.

Nenalezla jsem zmínku o přístupu na střešní plochu, vzhledem k umístěným fotovoltaickým panelům by servis mohl probíhat pouze přes terasy mezonetového bytu v posledních dvou podlažích. Také vedení rekuperace v těchto místech je mi poněkud nejasné. Kanalizační stoupačka ze strany výtahu končí bez odvětrání.

Jako interiér je zpracován obytný prostor bytu, jednoduchý návrh kuchyňské linky a umístění jídelního stolu je vypovídající, chybí mi jen širší záběr vizualizace prostoru pro lepší představu o návrhu.

Formální zpracování bakalářské práce je na dobré úrovni, studentka zvládá technické disciplíny, trochu matoucí může být dělení jedné místnosti bytů na části, jedná se spíše o byt o jedné obytné místnosti, chybí označení řezů v půdorysech. Občas absentují popisy výrobků na fasádě, chybí specifikace materiálu povrchu ustoupených podlaží posledních dvou pater. V architektonicko-stavebních půdorysech není jasné, k jakému patru sahají okolní domy, vypadá to, že je po celou dobu obklopen hmotou, a to i do komunitní zahrady.

Bakalářská práce Adély Časové je provedena dobře, návrh se jí podařilo převést do podoby bakalářské práce s nutnými změnami v dispozicích. Stavební projekt architekturu domu zachovává a řeší detaily podstatné pro vzhled domu. Veškeré výše uvedené výtky jsou myšleny jako informace pro studenta do jeho dalšího studia.

Navrhuji známku B.

V Praze dne 10. 6. 2025

ing.arch.Klára Sedláková