

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ OLŠANSKÁ ~ bulvár zahrada nebo ~
Jméno autorky:	Alika Magdieva
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Odborný asistent:	Ing.arch. MgA. Slavomír Peterka
Pracoviště vedoucího práce:	A+U 15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Tématem bakalářského projektu je bydlení ve městě. Úkolem je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané – 1,95ha) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomický. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně kontextu, sousedství s hřbitovem, spojitosti s kostelem sv.Rocha. V návrhu bude kladen důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů. Posun od urbanismu k detailu bytu. Úkolem bakalářského projektu bylo studii převést do technického projektu.	
Splnění zadání	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Odborná úroveň	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). >>>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byla autorka ohodnocena známkou A. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. (text: Michal Kuzemský) Několik skvělých rozhodnutí: správná velikost a hustota souboru vzhledem ke kontextu, ideálně traktované a příčně průchozí. Dělení celku do dvou dvorů, ale formálně pěti částí, je vtipné. Velmi jemné místo je předělení dvou dvorů, s pobytovou střechou a hřištěm. Odhaduji, že Alika má jedno z nejlepších vazeb kostela, prakticky jeho přijetí do souboru. Na perspektivě je to hůř čitelné, lepší z modelu. Osová kompozice fasády orientované na kostel a plus klesání figury celého komplexu. Vlastně hlavní symetrická fasáda je vtipně v pomlce, беру, velmi dobré. (jako kdyby totiž kostel byl dostavován jako

druhý). Adolf Loos. Nejzápadnější dvůr bych doporučoval udělat „na terénu“ jako plně průchozí, s plně aktivním parterem (tj. jen nezvedat terén mezištěrbiny mezi domy a dvoru o patro).

Byty jsou postaveny na české klasice: průhledové byty, dvě ložnice proti obytnému prostoru, ale lépe než je zvykem. Pořádná předsíň/hala a solidní polozapuštěné balkony/lodžie 16m² resp. 13m² a velká obytná žižkovská kuchyně. Byty jsou cca o 20% větší než je minimum. Správně velká soudobá okna (nízký parapet + bez parapetu), resp. ideálně trefený poměr plně vs. prosklené části souboru. Celé je to pořádné, poctivé. Pevná omítková architektura. Dominantně šedá, teplá béžová a bílé kachlíky na soklu. Celé to mám rád. Respekt.

Pro srovnání, optimum zahuštění bylo po zkušenosti ze 37 projektů v atelieru stanoveno na 800 až 900 bydlících, Alika má **760 obyvatel**.

Převedení studie do bakalářského projektu:

(text: Slavomír Peterka)

Alika přináší zodpovědně zpracovanou bakalářskou práci. Pro mne je evidentní její výrazný technický progres. S kombinací vyzdívek a železobetonového nosného systému pracuje rozumně, jednoduše a s ohledem na akustiku bytů. Jejich dispozice nechává bez nosných stěn. Adaptabilita takového bytu je velkou výhodou (pokud byste toto téma chtěla rozvíjet, např. v dalším projektu, je vhodné s tím uvažovat i při řešení vytápění, aby podlahové okruhy nedefinovaly perimetr místnosti). Práce je solidní, kompletní a srozumitelná. Doplňují pár postřehů:

- kvůli tepelným mostům bych spádovou vrstvu střechy při zvolené skladbě nedělal z cementového potěru ale tepelné izolace
- doporučuji ekonomizaci základové desky (z 500mm na 350mm)
- západní stěnu schodišťového jádra se nepodařilo zarovnat do osově soustavy. Fakticky to nevádí, ale zjednodušuje to práci. Řešením by mohlo být použití ve výtahu hlukově izolační desky místo zdvojené instalační a výtahové šachty (u té chybí dilatace při napojení na fasádu)
- doporučuji ekonomizaci základové desky (z 500mm na 350mm)
- dvorní fasáda s posunem oken na schodišti je zábavná, ale pro mne ne za cenu kolize s podestou (především údržba viz vizualizace; samotný fígl jedním oknem svítit dva prostory mě baví)

Pro úplnost připojujeme hodnocení vedoucího „odborné části“ Miloše Rehbergera, která je nedílnou součástí i tohoto posudku. (*postrádám hodnocení vedoucích ostatních odborných částí, které od nich studenti ani já nedostali!!!*)

Práce splňuje všechny formální i technické náležitosti školní bakalářské práce. Navrhujeme k obhajobě. Respekt.

Předloženou závěrečnou práci hodnotíme klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2025

Podpis: michal kuzemenský & slavomír peterka

Přílohy: hodnocení Ing. Miloše Rehbergera Ph.D.



Název práce: BYDLENÍ OLŠANSKÁ

Jméno autora / autorky: Aliko Magdieva

FA ČVUT / Ateliér: Kuzemenský - Peterka

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI / ÚSTAV / PROFESNÍ ČÁST: 15123 / stav-arch / M. Rehberger

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení části:	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost celkového technického řešení:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Grafika zpracování:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Přístup studenta - účast na konzultacích:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení:

A

Případné slovní hodnocení / podpis:

I přes počáteční tápání Aliko dosáhla kvalitního výsledku v důsledku učinění správných rozhodnutí ve správné chvíli, včetně pravděpodobného rozhodnutí směrem ke koncepční systémové a týmové práci. A to velmi oceňuji.