

Název práce: Bydlení Olšanská

Autor: Alik Magdieva

Typ práce: Bakalářská práce

Oponent práce: Pavel Mahdal, MENU architekti

Datum: 11.6.2025

Alika ve své autorské zprávě píše že hledá rovnováhu mezi strukturou a volností a to se jí myslím povedlo.

Základní členění hmot celého souboru je o mnoho více městotvorné než v lokalitě tolik oblíbené věže. Soubory které v místě vznikají trpí všechny stejným neduhem, postavit co nejvyšší věž abych se mohl dívat na hezké město někde v dáli a rezignace na vytvoření toho příjemného města přímo pode mnou. Navrhovaný objekt vyčerpává kapacity pozemku se stejnou snahou a mírou jako zmíněné soubory, avšak dokázal k tomu využít méně prvoplánové prostředky.

Východní část navrhovaného souboru by si zasloužila větší odstup od budovy cizinecké policie. Odstup 8m dvou devítipatrových budov je prostě málo. Nicméně návrh na tom nestojí a lze to jednoduše vyřešit zmenšením vnitrobloku.

V návrhu mi chybí snad jen větší snaha riskovat a hledat zdánlivě nepodstatné detaily. Tyto detaily vycházející z okolního stavu věcí mohou do návrhu vnést drobné odchylky a dát mu větší autentičnost. Tento povzdych je však spíše jen marnou snahou nalézt na jinak dokonalém návrhu nějaký nedostatek. Návrh je ve všech rovinách vyspělý a převyšuje svým objemem a mírou zpracování úroveň prací obvykle odevzdávaných v tomto ročníku studia. Pokud bych o autorce a okolnostech nic nevěděl mohl bych se domnívat, že ho zpracoval tým zkušených architektů pro znalého investora, který se výstavbou obytných souborů již delší dobu živý. Právě vytýkaná absence drobných nedokonalostí by se tomuto imaginárnímu investorovi líbila. Vše je velmi racionální a efektivní jak na projektování, tak na výstavbu.

Pro zpracování bakalářského projektu si autorka vybrala jeden z bytových domů ze souboru. Projekt je zpracován komplexně a profesionálně. Zvláště celkové stavební výkresy mají vysokou grafickou úroveň, přehlednost a obsahují všechny potřebné informace. Zvolené materiálové a konstrukční řešení dává smysl a řešení stavebních detailů je technicky funkční. Promyšleny jsou tepelné mosty i standardně problematické detaily jako atika, sokl budovy, vnější obálka budovy, spádování střech a vnějších ploch a odtok dešťových vod. Tabulky a specifikace jsou přehledné a exaktní.

Určité nedostatky vidím ve zpracování situací, zejména koordinační situace, která je zásadním výkresem v procesu povolování stavby. Chybí zde popis objektů přípojek, popis vstupů do objektu, katastrální čáry a celkové a výškové kóty.

Celkové řešení architektonicko – stavební i technické části dokumentace je velmi dobře propracované a logické s dílčími nedostatky, které lze s ohledem na rozsah a celek považovat za marginální. Vytápění je ve zprávě popsáno jednou jako tepelné čerpadlo země voda a podruhé pomocí energetických pilot. Není jasné s čím se finálně pracuje. Piloty nejsou ve výkresech promítnuty. Naopak velmi propracované je řešení provádění stavby včetně záběrů betonování a zařízení staveniště i staveništní dopravy.

Autorka prokazuje, že nad zadáním umí přemýšlet komplexně od celkové vize urbanistického celku po zpracování konkrétního detailního řešení vybrané budovy.

Navrhuji známku B – velmi dobře.

Pavel Mahdal