

Fakulta architektury ČVUT v Praze
bakalářská práce – posudek vedoucího práce
název bakalářské práce:
autor / autorka:
ateliér:
vedoucí bakalářské práce:
odborný asistent / odborná asistentka:

letní semestr 2024/25

BYTOVÝ DŮM NA ŽIŽKOVĚ
Alina Konontsova
Kordovský - Vrbata, Ústav navrhování II
Doc. Ing.arch. Petr Kordovský
Ing.arch. Ladislav Vrbata

Shrnutí zadání

Základem pro Alininu závěrečnou práci se stala její studie z předešlého semestru. Ta se týkala návrhu zástavby jedné z posledních proluk centrálního Žižkova při ulici Hartigova, Těsné sousedství dvou světů, oddělených od sebe časově i názorově více než jedním stoletím se stala výzvou, jak se k takovému úkolu postavit.

Zvítězil poměrně zdařilý koncept k jihu otevřeného bloku bytového domu v jednotném hmotovém, výrazovém a materiálovém pojetí, zjevně povzbuzen a inspirován svými nedávno vzniklými sousedy západně od řešené lokality. V přízemí objektu jsou navrženy komerční prostory a služby, nad nimi je pak šest podlaží bytů všech velikostí.

Pro účely stavební části této bakalářky byl rozsah zúžen na východní rameno navrhovaného bloku, zahrnující dvě domovní sekce, každá se svým vstupem a schodištěm a se zmíněnými šesti bytovými podlažími.

Slovní zhodnocení

Máme před sebou v zásadě úplnou a srozumitelnou dokumentaci, byť s určitým, níže uvedeným výčtem chyb a nedostatků. Přesto je z ní zřejmé i to, že autorka dokázala udržet a rozvinout původní koncept ze studie. To je potřeba ocenit, u takhle rozsáhlé a komplexní úlohy to nebývá vždy samozřejmostí.

U koordinační situace postrádám údaje o výškových úrovních terénu aspoň v rozích budovy, vyznačení vjezdu vozidel do parkingu, a pro zásobování objektu.

U stavebních výkresů, tedy v části D.1.2, se mi nezdá zcela logické zařazení výkresu stavební jámy, pokud hned poté následuje výkres prvního suterénu, tedy bez výskytu výkresu základů. Ale budiž, ten jsem pak našel v konstrukční části, v oddílu D.2.3. A především to takhle prošlo kontrolou příslušných konzultantů. Od vedoucího stavební části byla Alina ohodnocena průměrnou celkovou známkou 1,7, takže je asi vše v pořádku.

Přesto se domnívám, že ve stavebních detailech by mělo být zřetelné, jak je vyřešen odvod dešťové vody z balkonů a lodžii, když už se tu takové detaily vyskytují a prezentují. A mám trochu pochybnosti o druhu a dostatečné dimenzi tepelné izolace stropu suterénu, i celého souvrství ve vnitrobloku opět z pohledu odvádění dešťové vody.

Tabulkám oken by slušelo doplnění o tepelně-technické parametry jednotlivých oken. Tabulky dveří jsou poněkud skoupé co do výběru zveřejněných dveří, když všechny tři položky jsou dveře venkovní, a jsou trochu podezřelé uvedeným materiálem, kterým je z neznámých důvodů ocel, k tomu s jednoduchým zasklením. Vhodnější a bohatší výběr prezentovaných dveří do těchto tabulek by lépe ilustroval v návrhu předepsané výrobky a umožnil přehledně vyznačit velmi podstatný parametr mnohých dveří a tím je jejich požární odolnost.

Dostatečně podrobně a správně se zdá být zpracovaná část D.4, věnovaná technice prostředí staveb. Přesto bych ve zde prezentovaném koordinačním výkrese uvítal zřetelnější rozlišení a popis stávajících inženýrských sítí oproti novým přípojkám do objektu. Přípojky vodovodu a kanalizace by měly vést nejkratší cestou do uličních řadů a to pro každou sekci zvlášť.

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost

Bakalářská práce je po formální stránce úplná, srozumitelná a většinou i správně strukturovaná. Místy se poněkud vytrácí přehlednost. Může za to mírně nevyvážené grafické podání, kdy se střídají celkem slušně zpracované výkresy s poněkud odbytými stavebními tabulkami, chybějícími popisy a neúplnými legendami.

Otázky k obhajobě

nemám

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Posluchačka Alina Konontsova zpracovala svou bakalářskou práci ve slušném standardu a v celé šíři dané problematiky. Dokázala tím přesvědčit o svých schopnostech a předpokladech pro budoucí uplatnění v oboru. Doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: **C – dobře**