

Hodnocení bakalářské práce Alžběty Pisoňové.

Dané téma mě velice zaujalo. Soudobí performativní prostor je historicky jednak tématem mé magisterské práce tak mým celoživotním výzkumným projektem. V současné době se věnuji udržitelným performativním prostorům a technologiím.

Ze zadání a anotace je zřejmé, že se jedná o velice komplexní problematiku a ambiciózní úkol. Dané zadání otevírá celou řadu otázek na, kterých je poměrně snadné ztroskotat. Při hodnocení bakalářské práce jsem si stanovil několik základních okruhů otázek.

Zde nastíním základní okruhy otázek pro daný úkol:

- I. Účel a způsob využití prostoru pro rozdílné kulturní aktivity.
- II. Implementace požadavků do historicky cenného a regulovaného prostoru.
- III. Filozofie řešení a samotný prvotní návrh.
- IV. Technické a technologická východiska a omezení.
- V. Inkluze požadavku a řešení v daném prostoru.
- VI. Technické možnosti pro využití pro současný stav světelných, zvukových, scénografických a multimediálních technologií.
- VII. Možnosti dalšího využití a přínos daného řešení.
- VIII. Udržitelnost a životní cyklus řešení.

Rozsah zadání mě překvapil. Jedná se vlastně o tři samostatné prostory s vlastními specifickými potřebami. Propojuje je vlastně jen místo a účel využití primárně v období festivalu. Autorka našla zajímavý společný rukopis, charakter a tektoniku konstrukcí. Celek vypadá jednotně, esteticky a funkčně.

První návrh byl zajímavý a nabízel i kreativní možnosti nasvícení a projekcí. Tektonika plachtové střechy byla originální a působila tvarově lehce. Napojení na standardní trass konstrukci ovšem nebylo organické. Střecha by byla asi funkční, ale vytvoření správného tvaru střechy by bylo myslím komplikované a výsledek by pravděpodobně nepůsobil tak elegantně. Tento návrh je také příliš soliterní a nedostatečně komunikuje s jasně definovaným okolím.

Oproti tomu druhý návrh působí s okolím mnohem konzistentnější.

Celek se stává organickou součástí historické architektury aniž by ji

znásilňoval a přebíral příliš mnoho pozornosti.

Líbí se mi oddělení zón pro diváky, stage a zázemí. Možnost samostatného vstupu je mimořádně žádoucí. Logisticky se jedná o nejlepší řešení i z pohledu bezpečnosti účinkujících.

Konstrukce i podium je citlivě vsazeno mezi existující historické konstrukce a organicky na ně navazuje. Dočasné plachtové zastřešení je chráněno proti poryvům. Což je největší bezpečnostní riziko v letním období silných přívalových bouřek.

Konstrukce působí elegantně, sofistikovaně a má očekávatelnou tektoniku pro dané místo i použití. Členění horizontu je tradiční nicméně zcela splňuje účel i umožňuje další umělecké využití světelně, mappingem nebo jinak scénograficky. Myslím, že zde autorka nechává dalším tvůrcům velký prostor pro personalizaci. Jedinou otázkou je umístění zvukové a světelné režie. Nádvoří ovšem není příliš rozlehlé aby nebylo možné využít protilehlou budovu. A zvukové nastavení dnes lze řešit mobilní cestou.

Trámová konstrukce se citlivě propisuje i do dostavby kavárny a vstupu do třetího malého prostoru. Opakování vějířovitého rytmu trámový je nejen esteticky působivé ale i funkční. Materiálová skladba v základním pojetí splňuje požadavky historiky cenného a památkovou péčí chráněného objektu. Je možné se zamyslet nad celkovým životním cyklem materiálů i konstrukce. Je také možné vyhledat dřevo například z kůrovcem poškozených lesů a dimenzovat konstrukci na jeho přirozenou degradaci.

Z mého pohledu je téma kvalitou i rozsahem zcela v intencích bakalářské práce a jednotlivé vystávající otázky jsou generovány spíše enormním rozsahem tématu, než jeho nedostatečným vytěžením.

Navrhuji proto „A“

V Praze dne 12. 6. 2025

Michal HoR Horáček