

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studentské bydlení, Smíchov
Jméno autora:	Anastasiya Chernykh
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Vladimír Krátký, doc. Dipl. arch. Luis Marques
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta architektury (FA)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentské bydlení s komerčními prostory v parteru na rohovém pozemku ulic Nádražní a U Železničního mostu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Anastasiya málokdy konzultovala, ale byla schopna vyřešit a koordinovat většinu technických výkresů a detailů v projektu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Projekt je velmi dobře zpracovaný a realizovaný i na profesionální úrovni. Všechny výkresy od půdorysů, řezů a pohledů až po mnoho technických detailů a tabulek prvků obsahují velké množství informací a specifikací. Jeden detail, na který bych upozornil, je umístění auto výtahu, který by měl být přesunut směrem dovnitř budovy, aby neblokoval chodník, zatímco auta čekají.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Oceňuji vynikající grafickou kvalitu projektu, kde jsou všechny kresby, texty, symboly, rozměry velmi dobře komponované a čitelné. Jednou z kritik je, že některé výkresy by měly zahrnovat sousedního souseda; například v řezu A-A zobrazením sousedovy zdi jako tmavé nebo čárkované čáry; v západním pohledu zobrazením stejného souseda zase jako čárkované čáry, která ukazuje, jak je urbanisticky řešena atika mezi stávajícím a novým.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářský projekt je velmi dobře zpracován a zdokumentován. Anastasiya úspěšně zkoordinovala a začlenila do projektu všechny technické detaily s minimálními změnami architektonického konceptu. Už jako moje bývalá studentka prvního ročníku Anastasiya prokazovala skvělé grafické dovednosti a toto řemeslo se projevilo i v této technické práci. Samozřejmě se vyskytují drobné chyby a opomenutí, což se u tak rozsáhlé a obsahově náročné práce dá do jisté míry očekávat, ale celkově se domnívám, že Anastsiya úspěšně zvládla tento úkol, kdy vyřešila a zkoordinovala řadu designových a technických úkolů.

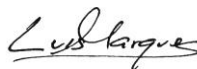
Končím dvěma technickými otázkami:

1. Jaká je konstrukce výtahových šachet? Ze šrafy není jasné z jakého materiálu jsou zdi a tloušťka 150 mm pravděpodobně nestačí na to, aby se jednalo o železobeton.
2. Jak je řešena východní hrana mezi dvorem a stávající mateřskou školou? V přízemí není vymezena.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2025

Podpis:



doc. Dipl. arch Luis Marques
prof. Ing. arch Vladimír Krátký