

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kolín - proluka Zámecká - Domov pro seniory
Jméno autora:	Andrea Hajtmánková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	ČVUT
Oponent práce:	Štefan Šulek
Pracoviště oponenta práce:	SOA Architekti

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za přiměřeně náročné pro bakalářskou práci. Zvolená typologie domova pro seniory představuje složitější provozní a dispoziční struktury, které vyžadují pečlivou prostorovou, sociální i technickou úvahu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno. Předložená práce má rozsáhlý záběr a řeší projekt včetně souvisejících profesních částí. Práce působí komplexním dojmem.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený přístup je v jádru správný. Přesto bych uvítal hlubší analýzu místních souvislostí a silnější důraz na udržitelnou výstavbu – zejména v oblasti modrozelené infrastruktury a technologického řešení budovy.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka prokázala dobré porozumění dané problematice. Práce stojí na solidních základech, rozšířený odborný přesah by však vyžadoval hlubší osobní zájem o dané téma.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah odevzdaného materiálu je velmi dobrý, formálně je práce zpracována na odpovídající úrovni. Jazyková i grafická kultura by mohla být místy preciznější. Chybí mi důkladnější analýza a zdůvodnění zvolených řešení, především v oblasti dispozic a technického zázemí (např. řešení stínění, chlazení).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Výběr zdrojů je spíše základní a mohl být bohatší. V textu jsem nezaznamenal chyby v citacích ani porušení citační etiky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce představuje poctivě zpracovaný návrh domova pro seniory a nabízí kvalitní architektonický koncept – ocenit je třeba především snahu o vytvoření chráněného, klidného vnitřního prostoru v historickém jádru města.

Nicméně:

Fasádní materiál: Vzhledem k citlivé lokalitě v centru Kolína považuji použití cihelných pásků za problematické. I když tento prvek má výtvarnou kvalitu, v daném prostředí působí rušivě a dle mého názoru ne zcela respektuje kontext.

Reakce na klimatické změny: Projekt by si zasloužil propracovanější řešení v oblasti environmentální udržitelnosti – především chybí návrh stínění, pasivního či aktivního chlazení a využití obnovitelných zdrojů (např. fotovoltaika).

Dispoziční řešení vstupu: Vstupní prostor by si zasloužil větší pozornost z hlediska atmosféry a vztahu k veřejnému prostranství. V současné podobě mu chybí intimita a jemnost, kterou si zařízení sociální péče zaslouží.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Přes výše uvedené připomínky hodnotím práci jako kvalitní a pečlivě zpracovanou. Přináší kultivovaný návrh se silným konceptem. Oceňuji urbanistickou citlivost a celkový architektonický výraz. Pro hlubší architektonický přesah by bylo potřeba více pracovat s detailní analýzou, reálnými potřebami uživatelů a současnými požadavky na udržitelnost.

Otázky k obhajobě:

- *Byla zvažována možnost komunitního zapojení – například veřejná kavárna, sdílený prostor pro aktivity s veřejností či vícegenerační kontakty?*
- *Jak je zajištěna flexibilita dispozic při případné změně potřeb klientů – např. zvýšení míry péče či kombinace pobytového a denního režimu?*
- *Jaké konkrétní technologické nebo konstrukční prvky by mohly zvýšit odolnost budovy vůči klimatickým změnám?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2025

Podpis:

