

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a realizace užitého produktu z recyklovaného materiálu
Jméno autora:	Anežka Petrláková
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury ČVUT
Katedra/ústav:	Ústav designu
Oponent práce:	Adéla Mitrengová
Pracoviště opONENTA práce:	freelance designérka / značka ADEMI

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Velmi dobré
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je aktuální, dobře formulované a tematicky reaguje na otázku udržitelnosti v módním průmyslu. Volba kabelky jako výstupu je vzhledem ke zkušenostem autorky logická a adekvátní.	

Splnění zadání	Velmi dobře
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce naplňuje zadané cíle, ovšem objevuje se zde terminologická nepřesnost: použitý materiál (tzv. <i>deadstock</i> – nevyužitá, ale nová kůže s drobnými vadami) není recyklovat ve smyslu opětovně zpracovaného odpadu. Tato záměna není zásadní chybou, ale měla by být pro větší odbornou přesnost reflektována.	

Zvolený postup řešení	Výborný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka postupovala v duchu metodiky <i>design thinking</i> , což přineslo velmi přirozený vývoj návrhu. Od rešerší, přes uživatelské testování, po prototypování ve třech různých velikostech i materiálech. Tento přístup považuji za výrazný klad celé práce.	

Odborná úroveň	Velmi dobrá
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce prokazuje dobrou orientaci v tématu udržitelnosti, materiálové analýze i návrhových procesech. Lze ocenit i důkladné rešerše značek a produktových přístupů. Velmi silným momentem je propojení s praxí, konkrétně napojení na značku Ademi, byť by bylo vhodné v textu jasněji uvést, že inspirace kabelkou vznikla právě na základě zadání v rámci této spolupráce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	Výborná
---	----------------

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Text je stylisticky vyvážený, vizuálně přehledný a po typografické stránce působí profesionálně. Práce má logickou strukturu a čtivý odborný jazyk. Vizuální část dokumentace podpořila kvalitu prezentace výstupu.

Výběr zdrojů, korektnost citací**Velmi dobrá**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje jsou relevantní a přiměřeně rozsáhlé. Citace jsou většinou v souladu s citačními normami. Menší nedostatky (např. opakovaně uváděný název *recyklát* místo správného termínu *deadstock*) působí spíše jako nedostatečná terminologická preciznost než neetická práce se zdroji.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavní výsledek práce, návrh variabilní kabelky z tzv. *deadstock* kůže, je esteticky přesvědčivý, funkční a reflektuje současná témata udržitelnosti i zákaznického uvažování. Autorka prokázala velmi dobrou experimentální zručnost, a to nejen při konstrukci tří variant kabelky, ale i při testování technologií, stříhového řešení a práce s atypickým materiálem. Oceňuji také detailní dokumentaci jednotlivých prototypů včetně jejich úprav na základě testování.

Práce si všímá významných aspektů, jako je životní cyklus materiálu, historický vývoj kabelky či tržní uplatnění designu. Teoretická část je podpořena relevantními rešeršemi a vhodně ukotvená v odborném i současném kontextu. Celkový přístup k zadání hodnotím jako svědomitý, přemýšlivý a na úrovni, která přesahuje běžný rámec bakalářské práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

*Anežka Petrláková vytvořila bakalářskou práci, která je jak vizuálně, tak konceptuálně silná. Přes drobné výhrady k odborné terminologii (zaměňování *deadstocku* za *recyklát*) je patrné, že autorka rozumí procesu návrhu a dokáže propojit design s udržitelným myšlením. Její práce odráží také osobní nasazení a vztah k tématu, což je zřejmé i z vyzrálého přístupu k výzkumu a tvorbě.*

Oceňuji použití design thinking metodologie, analytické uvažování i odvahu testovat různé velikosti a variabilitu výrobku. Ocenit lze i uživatelskou analýzu a znalost kontextu trhu a značek, včetně kvalitní rešerše přístupů jiných tvůrců. Z hlediska odbornosti práce i designového výstupu lze práci doporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste obhájila označení použitého materiálu jako „recyklovaný“, když dle popisu jde spíše o *deadstock*?

2. Proč nebyla v hlavním textu explicitně zmíněna souvislost návrhu s konkrétním zadáním pro značku Ademi?
3. Jak se proměňuje vnitřní objem kabelky po jejím stažení – a jaký vliv to má na její praktické využití?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B**

Datum: 6. 6. 2025

Podpis:

