

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYTOVÝ DŮM BLOKY
Jméno autora:	Anna Nohejlová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. Arch. Jan Šabart
Pracoviště opONENTA práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání nízkopodlažního bytového domu v rámci obytné zóny Starého Suchdola v poloze příměstského charakteru nevyvolává mimořádné výzvy a jeho hmotový i dispoziční koncept evokuje spíše sestavu řadových rodinných domů s více byty a společným podzemním parkovištěm.	
Splnění zadání	splněno
Předložená práce svým rozsahem zcela splňuje zadání	
Zvolený postup řešení	správný
Postup, resp. metoda řešení zadaného úkolu je správná a zpracování kompletní. Jedinou koncepční připomínkou je prvoplánové řešení orientace domů ke světovým stranám pouze podle svažitosti terénu. Atraktivita obytných prostorů bytů ve vztahu k dennímu průběhu slunečního svitu jednotlivých funkčních ploch by dle mého názoru utrpěla. Označení severu na situaci širších vztahů a jednotlivých situačních výkresech se ale poněkud liší, takže by bylo dobré toto ještě upřesnit. Při přímé orientaci bytů východ - západ totiž vychází, že do obytných prostorů všech bytů půjde slunce ráno a večerní slunce zasáhne pouze do ½ ložnic...	
Odborná úroveň	C - dobře
Dobrá odbornost závěrečné práce prozrazuje odpovídající znalosti. Určité dílčí výhrady zaslouží jednak výše zmíněný koncept orientace domů a jednak drobné připomínky k provoznímu a technickému řešení (viz závěr posudku).	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Po grafické i jazykové stránce je závěrečná práce zpracována velmi dobře. Po formální stránce je škoda, že předložená dokumentace nezachycuje jakékoli návaznosti (kontext) na okolní prostředí. To je ale dáno formou zadání (Dokumentace pro povolení stavby), které nic takového nevyžaduje. Rozsah práce je rovněž na velmi dobré úrovni.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
Nezaznamenal jsem konkrétní přímé citace, takže nehodnotím jejich případnou korektnost.	

Další komentáře a hodnocení

Výsledkem bakalářské práce je **solidní projekt** ke stavebnímu řízení, a to zejména po technické stránce zpracování jednotlivých profesních částí dokumentace. Nicméně k některým dílčím detailům řešení jak koncepčně provozního, tak technického charakteru lze několik připomínek uvést. Konkrétně výška 2.PP se společnými garážemi, domovním a technický vybavením se jeví naddimenzovaná (KV = 3,02m a SV = 2,6m). Pro bezproblémový provoz by ji nejspíš bylo možno snížit cca o 0,2 m, což při deklarované zastavěné ploše reprezentuje cca 400 m³ obestavěného prostoru. To při současných realizačních nákladech není zdaleka zanedbatelné. Další problém vidím v umístění bezbariérových stání v tomto podlaží, které je přístupné pouze po schodech a přes exteriér (navíc poměrně daleko od jednotlivých vstupů). Protože by v rámci řešení souboru domů měla být zahrnuta i stání na terénu, bylo by asi řešením umístit ta bezbariérová tam (spolu se stáními pro vozidla, která do podzemních parkovišť zajíždět nesmějí). Stejný problém vidím v umístění popelnic v tomto podlaží. Nedovedu si představit zajištění jejich týdněního vyvážení z přilehlé obslužné komunikace. Ve značení místností v garážovém podlaží jsou určité nesoulady (v půdoryse 2.PP je místnost s odpadními nádobami označena jako úklid a nádoby jsou vyznačeny pouze v profesní části věnované větrání...). Další drobné technické připomínky jsou zahrnuty do možných otázek k obhajobě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jakkoli považuji předloženou závěrečnou práci za **dobře zpracovanou jako celek**, mám několik dílčích připomínek k technickým jednotlivostem. Některé je nejspíš možno zmínit i v rámci obhajoby práce formou zodpovězení případných dotazů:

- Co jsou „bludné proudy“ a jaká je před nimi možná ochrana? (S úrovní hladiny podzemních vod nikterak nesouvisí.)
- K detailnímu řezu hranou lodžie. Jakým způsobem „odchází“ dešťová voda, která do lodžie naprší? Podle uvedeného detailu bude nevhodně stékat po obkládových deskách (Cembrit), než dospěje k odkapovému nosu na spodní straně stropu lodžie. Terasová prkna navíc nebudou dostatečně těsná a voda se nejspíš snadno dostane do souvrství podlahy lodžie.
- Je zaručena požadovaná hodnota akustického útlumu vzduchovou neprůzvučností u mezibytových příček (železobetonové nosné stěny tl. 200 mm)? Problém vidím nikoli v materiálu nebo dimenzi stěny, ale v dopadech pravděpodobné potřeby vedení např. elektroinstalací v těchto stěnách.
- Jak budou využívány plochy pozemku úzce navazující na prostory lodžii před ložnicemi v 1.PP? Budou nějaké části pozemku přičleněny k jednotlivým bytům, popřípadě, jak bude tato část pozemku organizována? Nebude v případě (dle situace) volného přístupu na celou „zahradu“ docházet k zásahu do soukromí jednotlivých bytů? Bude nějak dotčena forma vlastnictví v rámci předpokládaného SVJ? Tyto otázky by měly být v rámci stavebního řízení bezpochyby řešeny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.2.2025

Podpis:

