

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Park Rooseveltova
Jméno autora:	Anna Koupalová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Antonín Wagner
Pracoviště oponenta práce:	Soukromá praxe

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Obnova stávajícího parku do úrovně dokumentace, je z mého, pohledu náročnější úkol, než projektování na „zelené louce“. Současně se jedná o komplexní řešení, zahrnující všechny části, které jsou vyžadovány k vyřešení veřejného prostoru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce zahrnuje všechny podstatné části, která prováděcí dokumentace běžně obsahuje, a to pouze s drobnými odchylkami ve struktuře. Především v části A Průvodní a B Technická zpráva je zřejmé, že je zpracován podle staré vyhlášky o dokumentaci č. 499/2006 Sb. S ohledem k datu zadání práce 11.2. 2025 uvedeném v přihlášce bych předpokládal, že bude již podle nové vyhlášky č. 131/202 Sb. z 28.4.2024.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Navržené řešení se z koncepčního pohledu jeví jako vhodné varianta. Organizování plochy hravou formou do samostatně definovaných pokojíčků s jednou centrální plochou s altánem, jistě naplní požadavky na každodenní rekreaci s respektem k provozním vztahům. Co se týká programové náplně, pak je otázkou zda, s ohledem na rozměry parku, rozptýlit herní prvky na tři odlišná místa, nebo je soustředit do jednoho velkoryseji koncipovaného prostoru, např. západní části parku.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vyjma již zmíněného zásahu do kořenového prostoru, je práce zpracována velmi pečlivě s velmi dobrou úrovní znalostí pro úroveň bakalářské práce. Poctivě zpracovává jednotlivé dílčí celky projektu za použití inovativních postupů i materiálů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je z pohledu formálních zápisů jasná, přehledná a vhodně uspořádaná do logických celků. Typografická stránka textu se vyznačuje dobrou čitelností a jednotným stylem, přičemž se vyskytují pouze drobné odchylky od základních pravidel, například rozdílná velikost písma v jednotlivých odstavcích a tabulkách atd. Jazyková stránka textu, úroveň vyjadřování, spisovnost a gramatické chyby se jeví jako nadprůměrné.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z uvedeného výčtu použitých zdrojů vyplývá, že student využil jak své vlastní podklady a průzkumy tak i běžně dostupné webové portály pro získání základních informací o území. Dále uvádí pouze obecnou informaci o využití stávající legislativy a technických norem a předpisů, bez uvedení, které to ve skutečnosti byly. Chybí zde odkaz a práce se standardy AOPK, které lze obecně považovat za základní dokument pro obhájení navrhovaných řešení, resp. prokázání, že jsou v souladu s odborným trendem.

Citace zdrojů nejsou přesně v souladu s citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Drobnou výhradu mám k návrhu řešení zpevněných ploch a přípravy území v rámci zařízení staveniště, který, dle PD část D1 05 Zemní práce, předpokládá sejmutí ornice v tl. 300 mm, spolu se souvisejícími výkopy, a to často v kořenové zóně stávajících vzrostlých stromů. V situaci jsou vyznačena ochranná pásma stromů, resp. jejich kořenové zóny, a současně jsou v nich prováděny hluboké plošné výkopy. Navrhované řešení v této části není vhodné. V praxi je nezbytné postupovat šetrnějším způsobem, tak aby výkopy nezasáhly devastujícím způsobem, svrchní vrstvu kořenového systému stromů, jenž je pro strom primárním zdrojem pro příjem vláhy a živin. Tuto část, však lze vyřešit uspokojivým způsobem za pomoci zkušeného odborného konzultanta.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Navržené řešení a jeho rozpracování do jednotlivých částí ukazuje na vysokou míru orientace studenta v oboru a jeho invenční schopnosti.

Otázky

Jaké jsou vhodné technologické postupy pro výkopy v kořenovém prostoru, tak aby byl minimalizován dopad na růst a vývoj dotčené dřeviny.

Uveďte postup založení záhonu v kořenovém prostoru stromů, který významněji neovlivní růst a vývoj dotčené dřeviny.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.6.2025

Podpis:

