



Název práce: BYTOVÝ DŮM KLÁŠTERNÍ - ÚSTÍ NAD LABEM

Jméno autora: Anna Kučerová

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOUCKÝ

Oponent bakalářské práce: Ing. arch., Ing. Miroslav Klofáč

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
potenciál zvoleného řešení	1,0					
využití potenciálu	1,0					
věcná správnost technického řešení a detailů			2,0			
správnost technického kreslení				2,5		
úplnost dokumentace		1,5				
celkový dojem a grafika dokumentace				2,5		
hodnocení oponenta						1,8

slovní hodnocení

Bakalářská práce splňuje vytyčené cíle a je zpracována bez zásadních chyb a nedostatků. Zpracování odpovídá formou i rozsahem daným požadavkům.

Zasazení do kontextu centra Ústí nad Labem a samotný návrh domu hodnotím velice kladně. Technické řešení společného suterénu, parkování řešené pomocí zakladačů, přirozeně ekologické principy a spolupráci s autory objektů na sousedních parcelách také oceňuji.

Forma a obsah zejména výkresových částí vykazuje některé nedostatky, které nejsou zásadní, nicméně při práci s dokumentací působí rušivě. Nedokonalosti lze vysvětlit nezkušeností s prací na projektu tohoto rozsahu a nevhodně zvolenou časovou dotací pro jednotlivé části vzhledem k požadovanému objemu výstupů.

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

Písmo/texty - chybí nebo je neadekvátně použita hierarchizace velikosti písem;
texty/čísla jsou často obtížně čitelná.

Místa je nevhodně zvolená tloušťka a měřítko čar a měřítko doplňujících tabulek.

Kóty - výkresy jsou obecně úsporně a nepřehledně prokótované.

Tabulky vyplní - objevuje se špatné značení/číslování prvků, bez rozlišení L/P.

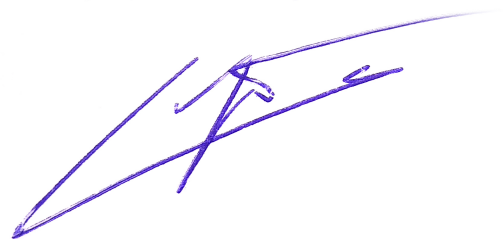
Texty by měly respektovat uvedený jazyk práce, pravděpodobně díky společné části projektu se objevuje slovenština; u výměr chybí horní indexy a v číslech je používána desítná tečka místo čárky.

otázky k obhajobě

Proč byla zvolena právě tato skladba vegetační střechy?

závěr, hodnocení

Předloženou závěrečnou práci hodnotím C.



10.6.2025 / Ing. arch., Ing. Miroslav Klofáč