

Zadáním pro bakalářské projekty našeho ateliéru bylo celoateliérové téma, v němž jsme se věnovali vizi „města nad městem“, tedy prověřování možností densifikace a udržitelnosti města prostřednictvím nástaveb. Cílem ateliérových prací bylo hledat cesty, jak by se mohlo město rozrůstat, vyvíjet, nestárnout, nacházet nové funkce, aniž by se zvětšovala jeho zastavěná plocha, tedy tématem adaptace existujících městských struktur a hledání nového potenciálu ve stávající zástavbě. Úkolem studentů v rámci bakalářských prací bylo detailně řešit pouze novou vrstvu, nikoli existující stavby pod ní.

Slovní zhodnocení

Antonie Jiráňková si pro studii bakalářské práce zvolila stadion Sparty na Letné. Od původní doslovné představy „města nad stadionem“ jsme postupnými kroky (vč. návštěv stadionu i konzultacemi se zástupci provozovatele) společně dospěli k závěru, že se zde otvírá širší téma budoucího využití stadionu, a je třeba místu – a struktuře – hledat novou funkci i podobu. Antonie dle našeho názoru správně identifikovala kvality této stavby jak po stránce prostorové (kontrast světa vně a uvnitř, dostřednost atd.), tak konstrukční a hmotové. Studie byla velkým hledáním cesty: co zachovat, jak to využít, co nahradit... a především, jakou funkci místu dát. Výsledkem byl návrh využití velké části stavby jako knihovny doplněné o další související provozy. Namísto hřiště vznikla před vnějším světem chráněná zahrada, či spíše les, vč. jezírka. Návrh se vyznačoval velkou odvahou, ale také velkým hledáním. Výsledný dům je srozumitelný a racionální. Myslíme si, že má potenciál otevírat diskusi na toto téma.

Pro rozpracování v rámci bakalářské práce byl zvolen výsek severní tribuny, jejíž části byly zachovány, a navazující západní servisní objem, který je novostavbou. Návrh se studentce podařilo do další fáze projektové dokumentace úspěšně přetavit, ale podobně jako návrhovou fázi, i tuto část provázelo hledání a občasná nejistota. Architektonický minimalismus návrhu se Antonii podařilo dotáhnout do funkčních architektonických i stavebně-konstrukčních detailů. Mezi některými výkresy lze najít drobné nesrovnalosti pramenící možná právě z dlouhého hledání některých řešení – např. kolik ze stávající nosné konstrukce zužít, jak ji doplňovat o nové prvky, jak moc prvky konstrukce přiznávat apod. Celek je však přesvědčivý a jednotlivé aspekty projektu navzájem solidně provázané. Nejasné je, jakým způsobem je např. stíněná fasáda z mléčného skla orientovaná do ulice. U technického řešení bychom doporučovali navržené prvky promítat zpět do architektonicko-stavební části (např. mohutné potrubí VZT vedené přiznaně, přiznané vnitřní dešťové svody apod.) a situace (např. vrtý). Interiér dobře doplňuje celkové pojednání stavby, jen je trochu škoda, že prvek hlavního ocelového schodiště se nepovedlo dotáhnout do většího (a odvážnějšího) detailu.

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost

Studentka splnila předepsaný rozsah práce, dokumentace je správně členěna, je po obsahové stránce úplná a je zpracována přehledně, čistě a čitelně; grafická úroveň je velmi dobrá a výkresy srozumitelné, byť s drobnými opomenutími (např. legendy u pohledů či výškové kóty otvorů či podlah v půdorysech).

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Jedná se o dobře zpracovaný bakalářský projekt, studentka se dokázala vyrovnat s nástrahami náročného konceptu a podařilo se jí dopracovat studii do další fáze tak, že architektonický záměr byl zachován a dokumentace, přes drobné výhrady, tvoří fungující celek. Věříme, že by taková stavba dokázala Spartě naučit chodit místo na fotbal do knihovny.

Navrhujeme hodnocení „C“.

doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.
doc. Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.
Ing. arch. Veronika Tichá

V Praze, 12. června 2025