

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prestavba a dostavba základnej školy
Jméno autora:	Bc. Barbora Popadřáková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15.118 Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. Arch. Ondřej Píhrt
Pracoviště oponenta práce:	SOA architekti, s.r.o., Václavské nám. 23, 11000 Praha 1

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autorka si jako zadání zvolila návrh dostavby a přestavby typizovaného školského objektu ze 70. a 80. let 20. století rozšířeného po celém Slovensku. Deklarovanou ambicí zadání je proto i obecně prozkoumat možnosti přestavby těchto objektů na soudobé vzdělávací zařízení v rámci efektivního a udržitelného přístupu ke stávajícímu fondu. Mimořádná náročnost zadání spočívá v jeho komplexnosti. Funkce moderní školní budovy se dnes zdaleka neomezuje na předávání vědomostí, je mnohem rozmanitější v didaktickém i společenském smyslu, má velký urbanistický potenciál a hraje významnou komunitní roli, zejména v prostředí malé obce. Školní budova zahrnuje více provozů (gastro, tělovýchova,...) a jsou na ni kladeny vysoké nároky v oblasti kvality vnitřního prostředí i energetické náročnosti. Spojit tyto aspekty do jednoho funkčního a architektonicky kvalitního celku představuje velkou výzvu i v případě novostavby. Rekonstrukce k výše uvedenému přidává další vrstvu technické a konstrukční kompetence.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce se formálně dotýká všech výše zmíněných aspektů zadání. V teoretické a analytické části bohužel často zůstává na povrchu, v rovině konstatování skutečnosti a uvádění obecných zásad, které jsou nicméně správné. Autorka správně identifikuje urbanistický potenciál budovy, pracuje s celým školním areálem, zlepšuje jeho přístupnost i orientaci k veřejnému prostoru. Sestavuje smysluplný stavební program a přetváří ho v sebevědomou budovu s funkčními provozními vazbami a velkorysým vnitřním prostorem. Výsledek působí samozřejmě a obsahuje řadu zajímavých a funkčních řešení. Příkladná je práce s denním osvětlením, vizuální propojení učeben se společným prostorem, zajímavé řešení centrálních šaten, konstrukční prvky jsou výborně uplatněné v interiéru. V některých případech ale působí i správně zvolená řešení spíše intuitivně, bez bližšího zdůvodnění a vysvětlení. Chybí hlubší dispoziční analýza, zejména využití společných prostor pro výukové účely. Po technické stránce je práce velmi stručná. Technické zařízení budovy není řešeno ani koncepčně, i když bude prostorově velmi náročné, tepelná technika a energetika jen v obecné rovině. Určité výhrady lze mít také k systémovosti řešení typických problémů těchto typových staveb – dispozičních i stavebně-technických, která není v práci blíže popsána ani řešena. Návrh je proto nutné brát spíše jako jeden konkrétní příspěvek do diskuze o možnostech transformace těchto objektů v rámci jejich vzdělávací funkce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je teoreticky správný.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
I když má samotný návrh velký potenciál, je odborná úroveň práce spíše průměrná. Vhodný by byl v případě rekonstrukce systematictější přístup k identifikaci, a analýze problémů a jejich řešení v rámci přestavby objektu. Zvýšila by se šance	

nalezení systémových řešení aplikovatelných na podobné objekty. Textová část návrhu není obsáhlá a některé oblasti architektonického návrhu pokrývá jen okrajově, zejména v oblasti TZB a udržitelnosti.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Formální úroveň práce i její jazyková stránka je přijatelná. Grafická a typografická úprava práce je na vysoké úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka pracuje s různými zdroji zahrnujícími odbornou literaturu, články v odborném tisku, online zdroje, konzultace s odborníky (pedagogickými i technickými specialisty) a inspirace realizovanými stavbami dané typologie. Mezi zdroji nejsou uvedeny legislativní a normativní požadavky. Všechny texty mají charakter vlastních závěrů a úvah.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce se zabývá velmi aktuálním a společensky významným tématem adaptace typizovaných školních budov z 2. poloviny 20. století na potřeby soudobého vzdělávání. Autorka si zvolila mimořádně náročné zadání, které zahrnuje architektonickou, funkční, technickou a urbanistickou transformaci objektu s velkým potenciálem pro rozvoj obce.

Pozitivně hodnotím srozumitelnou koncepci nové školní budovy, která dává původnímu areálu nový smysl a důstojný architektonický výraz, příkladná je práce s denním světlem, přehledné prostorové členění a nová orientace budovy vůči obci s potenciálem vytvoření nového významného veřejného prostoru.

Naopak analytická část práce zůstává převážně na obecné rovině; chybí hlubší systémová reflexe typologických problémů objektu (např. provozní toky, stavebně-technické limity, fáze využití během dne).

Chybí konkrétnější technické řešení TZB, návrh energetické strategie a udržitelných opatření, které jsou v současné školní architektuře klíčové. Textová část je stručná, některé relevantní oblasti jsou pouze naznačeny a nejsou rozvinuty do návrhového výstupu.

Celkově se jedná o kvalitní návrh, jehož potenciál by zasloužil v některých ohledech detailnější rozpracování.

Návrh může sloužit jako hodnotný podnět pro diskuzi o transformaci stávajících typových škol, avšak k systémově přenositelnému modelu mu chybí hlubší analytická a technická opora.

Otázka k obhajobě:

1. V čem spatřujete hlavní přínos Vámi navržené nové školní budovy ve Vaší rodné obci?
2. Jakým způsobem návrh reaguje na proměnu výuky směrem k personalizovanému a projektovému učení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.6.2025

Podpis:

2/2

Ing. arch.
Ondřej
Píhrt

Digitálně
podepsal Ing.
arch. Ondřej Píhrt
Datum:
2025.06.03
00:42:25 +02'00'