

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Střední škola Manětín
Jméno autora:	Bc. Barbora Leitlová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	Ing.arch. Ondřej Tuček
Pracoviště vedoucího práce:	FA ČVUT + vlastní architektonický ateliér

II. POSUDEK DIPLOMNÍHO PROJEKTU

Diplomní projekt Barbory Leitlové řeší návrh nové střední školy – lycea – v barokním městečku Manětín u Plzně, kde dosud žádná střední škola není. Tento záměr jde vstříc poptávce studentů po všeobecném vzdělání, jehož kapacita je v Čechách nedostatečná. Program vychází z prostorových potřeb všeobecného lycea se třemi paralelkami, navíc může být škola využívána veřejností, případně kapacitně pomoci stávající ZŠ.

Vybraná parcela na nároží je pro školu vhodná, nachází se v centru a zároveň vytváří jeho přirozenou hranici. Není však příliš velká a její zástavba je komplikovaná kvůli velkému převýšení. Navíc tvoří zakončení řadové zástavby hlavní ulice z náměstí, kde by měla být dodržena uliční čára. Navržené řešení umístění školy všechny problémy místa řeší celkem elegantně – vytvořením klidného náměstíčka s hlavním vstupem do budovy ve vnitrobloku nahrazuje nedostatek místa v uličním profilu, zároveň vytváří žádoucí pěší propojení (byť omezené schodištěm) se zadní ulicí s bytovkami.

Hmotové členění budovy na dva hlavní propojené pavilony se šikmými střechami zjemňuje její měřítko a přibližuje ho okolní zástavbě. Figury budovy přispívá i její částečné zapuštění pod terén. Vzájemné pootočení pavilonů umožnilo autorce dobře navázat na navazující prostory a zástavbu. Konstruktivní řešení je lapidární a racionální, založené na pravidelném rastru sloupů a nosných obvodových stěnách. Pouze návrh krčku zůstal spíše naznačen, jeho návaznost k fasádám hlavních pavilonů, ale i jeho vlastní plášť a konstruktivní a stavební řešení nejsou úplně zřetelně navrženy. Provozní řešení školy je celkem přehledné, s nabídkou velkorysých společných prostorů s různými charakterem. Umístění jídelny nad tělocvičnami si vyžádalo specifické konstruktivní řešení, které je určitou zajímavostí a zároveň komplikací jinak sympaticky jednoduchého návrhu. Je ale škoda, že přístup do malé tělocvičny není oddělen čistou chodbou, jaká je u velké tělocvičny. To považuji za provozní handicap.

Výraz domu s velkými okny, římsami a stíněním pomocí rolet je dobrým základem návrhu. Je tedy škoda, že se nepovedlo jej v projektu také náležitě odprezentovat. Výkresy fasád jsou velmi stručné, bez materiálového řešení, kot a popisů, vizualizace působí jako první draft, nikoliv jako finální prezentace diplomní práce. Ukazují nedořešenosti v usazení domu do okolních ploch, nemají potřebný detail.

Vypadá to, že autorce chyběl v závěru čas na doladění a řádné dokončení projektu.

III. HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 3.6.2025

Podpis:

