

ateliér: Trevisan

vedoucí bakalářské práce: Ing. Jitka Trevisan

odborný asistent / odborná asistentka: Ing. Tomáš Sklenář

Shrnutí zadání

(max 500 znaků)

Práce obsahuje dostatek technických prvků – jako jsou zpevněné plochy, vedení inženýrských sítí, řešení osvětlení či vodního prvku – které umožňují ověřit technické a projektové schopnosti studentky. Za nejslabší část lze označit řešení vegetačních prvků, kde se ukazuje potřeba doplnit a prohloubit znalosti v oblasti sortimentu, kompozice a technologických postupů výsadby i údržby. Přesto zadání poskytlo dostatečný rámec pro komplexní zpracování tématu a ověření širšího spektra dovedností.

Slovní zhodnocení

(max 1500 znaků)

V souhrnné technické zprávě byly popsány některé technologické aspekty, například vedení kabelů v kořenovém prostoru stromů, avšak tyto nejsou dostatečně vyznačeny ve výkresech. U navrženého kácení chybí specifikace keřových skupin; označení dřeviny jako „nevhodně situovaná“ není dostatečným argumentem pro její odstranění. Situace zemních prací postrádá základní okótování i informace o hloubkách výkopů. U areálového osvětlení není dostatečně zdůvodněno umístění svítidel – například proč je navrženo svítidlo v trávniku pod bukem, zatímco u fasády zámku není osvětlení řešeno vůbec. Trasa kanalizace je navržena příliš blízko ke kmeni stávajícího buku. Není jednoznačné, zda navržená dlažba KS3 má být skutečně štípaná. Hloubka prokořenitelného prostoru přesahující 1 metr je sporná a složení strukturálních substrátů neodpovídá běžné praxi, což může vést k sedání terénu. U navržené směsi osiva pro parkový trávník není zřejmé, zda se jedná o běžně používanou směs nebo vlastní kreaci autorky. U přípravy záhonů je uvedeno odstranění travního drnu, ale s ohledem na rozsah změn v terénu je jeho přítomnost v dané fázi diskutabilní. Mulčovací funkce kačírku je zpochybnitelná a použití mulčovací plachetky je nevhodné, protože znemožňuje rozrůstání trvalek. Členění osazovacích plánů na menší plochy, přestože obsahují stejný druh trvalek, není dostatečně odůvodněno. U vodního prvku a pódia chybí výškové umístění – údaj „+ 0“ není dostačující. Přes uvedené připomínky a nedostatky je však práce po stránce obsahové i technické nadprůměrná a svědčí o dobré úrovni zpracování.

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost

(max 300 znaků)

Práce formálně splňuje všechny zásadní požadavky obsahu BP. Je přehledně členěna a zpracovává celý rozsah vymezený studií.

Otázky k obhajobě

(volitelně, max 300 znaků)

Závěrečné shrnutí a návrh známky

(max 500 znaků)

Studentka prokázala dobrou orientaci v projektové dokumentaci a schopnost koordinace profesních vstupů. Textová část práce vykazuje velmi dobrou jazykovou i odbornou úroveň, argumentace je převážně věcná a přehledná. Celkově práce svědčí o odborné a věcné způsobilosti autorky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**

V Praze dne 11. 06. 2025

Příloha

(případné další doplnění, které bude přílohou oponentního posudku)

Jméno, příjmení a podpis

