

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace nádvoří Lanškrounského zámku
Jméno autora:	Bianka Ďuriančíková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Lucie Vogelová
Pracoviště oponenta práce:	Vlastní projekční ateliér TERRA FLORIDA

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.	
Vložte komentář. Návrh řešil standardní prvky, nevyžadoval žádná speciální řešení, i když se jednalo o historický kontext.	

Splnění zadání	splněno
Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Zadáním bylo vypracovat dokumentaci pro povolení a provedení stavby, a to projekt splňuje. K rozšíření oproti zadání nedošlo, projekt přesně dopracoval návrh ze studie.	

Zvolený postup řešení	správný
Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.	
Projekt je správně členěn na stavební objekty, a struktura odpovídá vyhlášce o dokumentaci.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.	
Většina navržené prvky jsou podrobněji rozkresleny, a to vypovídá o dosažené odbornosti. Jen výkaz výměr je příliš orientační, správně pro stupeň prováděcího projektu je lepší soupis prací a dodávek.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.	
Formální požadavky jsou splněny, jazykově v pořádku, oceňuji, že každá část má i svůj souhrn.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
V dokumentaci jsou správně citovány vyhlášky, zákony a standardy, které jsou pro krajinářskou architekturu směrodatné, jen je potřeba hlídat, zda stále platí. Zde uvedeny některé už neplatné.	

Další komentáře a hodnocení	
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Práce je rozsáhlá, detailně propracovaná a prokazuje autorčinu znalost krajinářské architektury. V reálném projekčním prostředí by bylo nutné provést i hydrogeologický průzkum, aby práce	

s vodou byla přímo pro toto místo správná. Pak je teprve možné určovat, zda prokořenitelné prostory potřebují bezpečnostní přepady vody, tady není jasné, proč některé stromy přepad mají a druhé ne.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce splňuje požadavky na odbornou úroveň a rozsah. Projekt je srozumitelně a dostatečně dopracován. Celkově by podle této dokumentace bylo možné navržený projekt povolit i zrealizovat. Drobné nedostatky jsou rozvedeny v následujících otázkách.

Otázky:

1. Pokud ochraňujete stávající buk, označujete ho jako velkou hodnotu, dokonce v jeho okolí oproti studii zachovávejte trávnick, tak proč v těsné blízkosti kmene vedete kabely elektrického vedení, dokonce ze dvou stran stromu? Výkopy pro kabely by stromu vzaly velké procento kořenů do hloubky cca 50 cm.
2. Proč není prokořenitelný prostor ve výkresu D.1.5 Situace zemních prací? A zde jsou navrženy i 2 m hluboké (je to hloubka až pod skladbou pro dlažbu?), stromy by ocenily prostory více do šířky než do hloubky.
3. Pravděpodobně by projekt objednával veřejný zadavatel a uvádění konkrétních dodavatelů (například mobiliáře) není u veřejné zakázky možné. Jak se s tou skutečností vypořádáte?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 9.6.2025

Podpis:

