

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sokolovské náměstí – Liberec
Jméno autora:	Čeněk Trávníček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. et Ing. arch. Jakub Med
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor bakalářské práce se zabývá revitalizací náměstí v historickém centru Liberce, které v současnosti funguje především jako víceúrovňová parkovací plocha. Ve své studii se soustředí na potenciál vnitřního prostoru náměstí a jeho přetvoření v souvislosti s dalšími plánovanými zásahy v území. Zvolený přístup se opírá o principy Manuálu veřejných prostranství pro město Liberec, což hodnotím jako relevantní a promyšlený výchozí rámec.

Vstupní studie je kultivovaná a srozumitelným způsobem ilustruje autorův záměr. Návrh pracuje s pojmem „sousedské náměstí“, jehož interpretace se promítá například do návrhu zastřešení zastávek, integrace veřejného hygienického zázemí či připomenutí historického mariánského sloupu. Tyto prvky lze považovat za pozitivní přínos návrhu. Na druhé straně však studie působí spíše koncepčně a vizuálně, bez dostatečného rozpracování technických aspektů řešení. Není zřejmé, jak byly uplatněné principy převedeny do konkrétního návrhu. Chybí hlubší propracování tzv. „měkkých“ prvků návrhu, které by mohly zvýšit pobytový a sociální potenciál prostoru.

Návrh působí místy příliš schematicky, což se projevuje i v nedostatečném popisu stávající situace a její reflexe v návrhu. Zejména chybí detailnější práce s rozhraním veřejného prostoru a přilehlé zástavby. Ve výkresech je patrný nedostatek kót, popisů a legend. Architektonické prvky jsou zakresleny bez jasného vztahu ke konkrétnímu usazení v terénu.

Za podstatný nedostatek považuji absenci řezů a řezopohledů, které by přiblížily prostorové a výškové vztahy. Návrh se koncentruje převážně na samotné náměstí, ale nevěnuje dostatečnou pozornost jeho propojení s okolím – například chybí zakreslení vstupů do domů, vjezdů, nebo schématické řešení dopravy. Tyto souvislosti jsou pro úspěšnou revitalizaci zásadní.

Zpracování situací je velmi hrubé a postrádá potřebnou informační hloubku – je obtížné se v návrhu zorientovat, chybí konkrétní informace o typech a rozměrech povrchů, mobiliáři a dalších prvcích. Vzhledem k tomu, že návrh pracuje mimo jiné s řešením dlažeb, zasloužil by si podrobnější kladečský výkres, který by principy lépe objasnil. Spádování a řešení hospodaření s vodou je spíše proklamativní.

Některé technické detaily (např. prvky městského mobiliáře) jsou do práce převzaty ve formě katalogových výkresů výrobců, bez další autorské interpretace. V tomto ohledu postrádám hlubší návrhovou invenci nebo úvahu nad vhodností a integrací těchto prvků do celkového konceptu.

Otázky k obhajobě:

1. Jak návrh reaguje na parter domů na hraně náměstí?
2. Na jakém principu bylo zvoleno kompoziční řešení výsadby dřevin v prostoru?
3. Jak jsou v návrhu zohledněny principy bezbariérovosti? Uveďte konkrétní příklad na prvku autobusové zastávky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 12.6.2025

Podpis:

