

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sokolovské náměstí
Jméno autora:	Čeněk Trávníček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav KA
Vedoucí práce:	Dipl. Ing. Till Rehwaldt
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav KA

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání řeší prostorově jednoduchý, avšak provozně a technologicky komplexní prostor, kde je nutné zohlednit řadu nároků a řešení, které v praxi zpracovává několik profesí.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Práce trpí chybným odhadem vlastních možností a rezervami v efektivitě práce – technická zpráva neobsahuje popis technologických postupů, chybí tabulky a detailní specifikace prvků, v části terénních úprav zcela chybí řezy a část technických detailů není dostatečně rozpracována. Výstup naopak obsahuje situaci současného stavu, která aspiruje na výkres s nejvyšší hodinovou dotací v historii. Pro příště doporučuji úsilí více rozložit.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Student pracoval s nasazením a s upřímným zájmem, který bylo třeba spíše brzdit než podporovat, zejména co do snahy pochopení veškerých detailů fungování všeho. Pravidelně konzultoval v atelieru i s přidělenými specialisty a připomínky se vždy snažil svědomitě zpracovat.	

Odborná úroveň	C - dobře
Čeněk si znalosti ze studia aktivně doplňoval a vždy se snažil ke každému řešení přistoupit odpovědně a přiměřeně ke zpracovávané lokalitě. Z četných konzultací zřetelně vyplynulo, že problematice a voleným technologickým postupům rozumí a aplikuje je s rozmyslem. Tento fakt se bohužel ne zcela promítl do výsledného výstupu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Uspořádání práce je poněkud chaotické, místy neodpovídá číslování výkresů a odkazy. Některé výkresy mobiliáře jsou bez dalšího převzaty z podkladů od dodavatelů.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Hodnocení citační etiky považuji vzhledem k charakteru práce za irelevantní. Student průběžně ověřovala soulad navržených řešení s platnými normami a předpisy, které však ve své práci uvádí jen v omezené míře.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce je bohužel nedopracovaná, což je hlavním důvodem k navrženému hodnocení, protože student dobře porozuměl principům a postupům souvisejícím s jeho zadáním. Důvodem se zdá být neschopnost přestat se včas zabývat detaily a pracovat rovnoměrně na celém výstupu. Pro další studium a následně i praxi je myslím klíčové přijmout fakt, že není nutné beze zbytku pochopit funkci vysokohustotní chladicí nádoby a napřít síly i pozornost k tomu, aby byla výsledná dokumentace zpracována včas, úplně, konzistentně a co do míry detailu dostatečná k úspěšné realizaci.

Pochvalu si zaslouží úsilí a výdrž, kterých jsme byli během semestru svědky. Čeněk je zvědavý student s upřímným zájmem o všechny aspekty navrhování veřejného prostoru, včetně těch sociálních. Rychle chápe i komplexní problematiku a pokud se naučí lépe organizovat svůj pracovní rozvrh, má jistě velký potenciál.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete navrhované řešení odvodnění plochy náměstí. Dostačuje k zadržení dešťové vody ze zpevněných ploch?

Jak se liší technologie výsadby balových výpěstků od přesazování stávajících stromů?

Datum: 13.6.2025

Podpis:

