

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Azylový dom pre matky s deťmi
Jméno autora:	Daniela Čechová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Andrej Kacera
Pracoviště oponenta práce:	Architektonické studio A8000, Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Azylový dom pre matky s deťmi nie je bežným zadáním. Dom predstavuje špecifický funkční a programový mix, vyžadující pochopenie a prepojenie viacerých stavebných typologií. Dôležitá je analýza a vyhodnotenie sociálne ekonomických vzťahov i aktuálnych spoločenských potrieb a ich správne zrkadlenie do návrhu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje náplňou i rozsahom požiadavky na architektonickú štúdiu podobného charakteru.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Projekt je spracovaný od analýzy cez urbanizmus a architektúru až po detail. Štandardný postup a systematická metóda práce, z portfólia zrejma, je u obdobného projektu správna.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Urbanizmus je jednoduchý a jasne čitateľný. Nadčasový koncept „kláštora“ s vnútorným rajsým dvorom sa javí ako vhodné riešenie. Architektúra je primeraná účelu domu a reálna z pohľadu ekonomie a prevádzky takéhoto zariadenia. Objekt je racionálne a provozne správne nameraný a funkčne i technicky funguje. Mimo základné a prevádzkovo nutné miestnosti obsahuje i ďalšie priestory komunitného alebo naopak intímnejšieho charakteru. Je možné usudzovať, že študentka danú problematiku študovala a do projektu i zapracovala. Dajú sa nájsť niektoré slabšie miesta - široká nevyužitá chodba v rohovej časti oblúku, pocitovo úzke unikové schodiská príp. viac dotiahnuť krajinárske riešenie ústredného vnútorného dvora, avšak celkovo štúdiá pôsobia konzistentne a ako dobrý základ k prípadným ďalším projekčným stupňom.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Grafické výstupy výstižne ilustrujú celý projekt od analýzy až po finálne vizualizácie. Schémata v kombinácii s 2D výkresmi sú prehľadné a názorné. Odvážne použitie zelenej farby v kresbe nie je rušivé. Len rezy pôsobia trochu opusteno a ocenil by som doplnenie základných kót a modulových osí. Celkovo mám z portfólia dobrý pocit a hlavne prehľadnú a ucelenú predstavu o projekte.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z ohľadom na špecifickosť zadania a menší počet relevantných realizácií oceňujem hlavne dôkladnú analýzu. typológie objektu konzultovanú s prevádzkovateľmi iných azylových domov a doplnenú o štúdium relevantných štatistických údajov tohoto neblahému spoločenského javu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka záverečnej práce výstižne odprezentovala návrh funkčne špecifického ale o to spoločensky potrebnejšieho objektu. Typológia azylového domu nie je u nás bežná a existujúce objekty vznikli často „ad hoc“ ako rekonštrukcie existujúcich budov. Pritom problematika týraných matiek a spoločenské aspekty daného neduhu sú značné. Oceňujem istý druh, až bádateľskej práce pri zostavovaní stavebného programu kombinujúceho ubytovanie, bývanie, administratívu, spoločenské i terapeutické priestory.

Hmota domu urbanisticky nevybočuje z charakteru lokality. Daný pozemok je využitý účelovo s prihliadnutím na budúci rozvoj v západnej časti. Pred objektom situovaný verejný park. Avizované vizuálne zjemnenie a pocit súkromia asi park splňuje, je otázne či by nebol i priestor pre komunitnú funkciu (kaviareň, dielňa) a k príležitostnému zapojeniu sa objektu do okolného života.

Dispozícia domu s centrálnym „rajským dvorom“ je zvolená správne. Jednotlivé krídla a ich funkčná náplň tiež. Bytové jednotky majú orientáciu východ – západ, vhodne zvolenú podľa podlažia domu. Najzásadnejším prvkom je polo-oválny centrálny dvor, miesto komunitného života. Naznačené využitie i podoba je funkčná, ale zaslúžila by si dôkladnejšie spracovanie a prepojenie prvkov zelene, vody, pobytových zón a materiálov. Z násobné použitie oblúku – dvor (priestor), spoločenská miestnosť (hmota), dodáva inak strohej hmote nápaditosť a architektonický detail, na ktorom sa dá ďalej stavať. Rovnako pozitívne hodnotím i strešnú záhradu buď ako relaxačno-ekologický prvok (nižšia časť) alebo ako duchovnejší priestor s intímnymi zákutiami s výhľadmi do okolia (vyššia časť). Naopak vstupné schodisko s rampou by optimálnejším osadením objektu do terénu šlo vypustiť a nahradiť elegantnejším riešením hl. vstupu.

Architektúra domu a jednoduché materiálové riešenie je kultivované, miestami trochu strohé, avšak dobre zvolené z pohľadu pocitu bezpečnosti, kludu a domova. V interiéri by som doporučil doplniť ďalšie materiály a farby pre optimistickjšiu atmosféru. Dovoľí si viac hravosti a nápaditosti v kontraste k formálnemu exteriéri.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.6.2025

Podpis:

