

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bydlení na rozhraní

Autor BP: Daniela Kolářová, FA ČVUT v Praze

Vedoucí práce: Prof. Ing. arch. Miroslav Cikán, FA ČVUT v Praze

Odborný asistent: Ing. arch. Vojtěch Ertl

Ústav: 15125, Ústav navrhování I

Oponent: Ing. arch. Pavel Pácalt

Tato bakalářská práce byla autorkou Danielou Kolářovou prezentována oponentovi osobně dne 03. 06. 2025.

Navržený objekt autorky Daniely Kolářové pracuje s klasickým uspořádáním v rytmu rozporu 8,1 m. Patrná je snaha nabídnout v návrhu poměrně velkorysé venkovní prostory na rozhraní vnitřního a vnějšího prostoru včetně posledního podlaží zakončeného prostorovým rámem s odkazem na tvarosloví funkcionalismu 30. let. Oceňuji práci s odlišnou tloušťkou tepelného izolantu ve fasádách, která tvoří hru světla a stínu na podkladu velmi nenápadné, střídme a nadčasové barevnosti šedobílé omítky.

Konstrukční řešení teras posledního podlaží není ve skladbách střech podrobněji specifikováno. Z grafiky výkresu podélného řezu domem je patrné, že na spádovanou tepelnou izolaci je do opětovné roviny prochází plocha srovnána betonem, což zbytečně přitěžuje celou skladbu a přitom nijak neřeší odvodnění této vodorovné betonové plochy. Ve skladbě P10 se tato chyba objevuje znovu. Nicméně v detailu atiky je betonová vrstva očividně spádovaná a taktéž ve výkrese střechy. Autorka tak o problému ví.

V detailu D-E není dořešeno kotvení resp. vynesení velké hmotnosti okenní výplně resp. purenitového prahu v 1.NP. Chybí zde kotevní materiál. Okenní výplň je zde totiž předsazena do linie tepelného izolantu, což autorka v podlažích výše řeší odlišně přímým uložením na železobetonovou nosnou konstrukci.

Při řešení rekuperace je schéma přívodů a odtahů vzduchu navrženo tak, že nedochází k prostorové výměně vzduchu místnosti, ale pouze její části. Vzhledem minimálním světlým výškám bytů by tak nebylo možné toto řešení napravit, pokud by neměly být rozvody rekuperace pohledově příznány. Stejně tak rozměry svislých instalačních šachet jsou spíše poddimenzovány, nicméně vzhledem k jejich umístění v dispozici při příčkách se toto dá snadno napravit navýšením rozměru.

Výdechy vzduchotechnických komínků jsou ve výkrese střechy umístěny přímo do míst střešních vpustí, což by vedlo ke komplikovaným a problematickým detailům hydroizolace střechy. Způsob spádování střechy by tak bylo nutno upravit.

Konstrukce na dotyku se vzduchem nejsou kresleny plnými čarami, což trochu ztěžuje čitelnost, štábní kulturu a lepší orientaci v navrhovaných řešeních v dokumentaci. Stejně tak oddělování popisů skladeb stěn, podlah a střech by bylo vhodné uvádět také přímo ve výkresech detailů 1:10 a výkresy tak informačně dotahovat.

Zvolené architektonické řešení je dokladem, že autorku obor zajímá a je zde patrná snaha o kultivované a nadčasové řešení. Propracování stavebních výkresů je dostatečné, i když je patrná ztráta energie v

závěru při dotahování grafiky a popisů v dokumentaci, což je vzhledem k velkému rozsahu dokumentace pochopitelné.

Práci navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím jí stupněm B.

V Kolíně - Zálabí 05.06.2025

Ing. arch. Pavel Pacalt

